



"Dacă vor tăcea aceștia, pietrele vor striga."

(Sf. Evanghelie după Luca 19, 40)



CUVÂNTUL LEGIONAR



Periodic al Românilor naționaliști creștini

- în duhul NAȚIONAL CREȘTIN al lui Corneliu Zelea-Codreanu -

Anul VIII, Nr. 106, MAI 2012

Apare la **SFÂRȘITUL** lunii

2,5 lei

Director: **NICADOR ZELEA-CODREANU**

Redactor șef: **Nicoleta Codrin**

RELAȚII CU PUBLICUL:

ÎN FIECARE VINERI, ORELE 15-17, Str. Mărgăritarelor nr. 6, sect. 2, Buc.; tel.: 0212425471 sau 0745074493

e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com; **NOUL NOSTRU SITE:** www.zelea-codreanu.com

CUPRINS:

Actualitate Ce-ați pierdut din vedere

Actualitate Babilonia democrației la greci

Atitudini Niște negri albi
Violuri consimțite

Carte legionară "Fără Căpitan" (VIII)

Diverse Legea "Big Brother" se întoarce
Sărbătorile creștine și criza

Spiritualitate Nihilismul (III)

Istorie Înainte de sumerieni

Concurs, Poșta Redacției

Editorial: DL. CIOFLÂNCĂ VERSUS ROMÂNIA

DL. Cioflâncă în luptă cu reacțiunea? Personaj de comedie?

Nici vorbă! Un personaj lovit de tragismul existenței sale!

De ce socotesc tragică existența domniei sale?

Explicația este relativ simplă: m-am gândit la un personaj autentic, bineînțeles, altul decât domnia sa, pe care soarta l-a lovit cu un defect capital, și care, prin comportament, trezește la tot pasul nedumerire, eufemistic vorbind, tragismul personajului constă în perceperea inversă a lucrurilor. El va fi convins în veci că toți sunt anormali în măsura în care gândesc altfel.

Gândiți-vă că acest defect nu este vizibil atunci când te uiți la domnia sa. Pare ca toți oamenii!!! Totuși, când începe să își dezvăluie, să zicem, convingerile, situația devine grotescă.

Să ne închipuim că dl. Cioflâncă ajunge judecător; tragedie vis a vis de optica domniei sale: cine-l intră „în mână” este pierdut.

Norocul nației române că verdictele domniei sale nu au putere de lege! Norocul națiunii române că își dezvăluie cele câteva rânduri de dinți într-o publicație mai puțin și de mai puțin citită și care, pentru opinia publică, este cunoscută ca promovând interesele sponsorilor.

reproș al intereselor, al punctelor de vedere iudaice în contrapartidă cu interesele naționale.

O face cu atâta pasiune, cu atâta subiectivism, cu atât de evidentă renunțare la raționalitate, încât nu poți să treci peste o întrebare: un comportament de genul acesta, în slujba unor interese antinaționale, poate să reprezinte soluționarea optimă a necesităților materiale ale d-lui Cioflâncă?

Următoarea întrebare ar fi: cel puțin „treaba” pe care o face, scuipând în dreapta și în stânga, ca o mătă prinsă la înghesuială, își merită banii?

Eu, în „nemernicia mea”, ca un cititor destul de obișnuit al **REVISTEI "22"**, nu am remarcat până acum existența pe acest mapamond a domniei sale.

Recunosc fără jenă că nu reușesc să citesc toate articolele publicației și că am un instinct de fost pescar pasionat, să extrag din apele tulburi, poluate de un exclusivism anti-național ale publicației, mici monștri care sunt expediții pentru folosință publică și pentru otrăvire publică - este

Revenind la dl. Cioflâncă, te întrebi, pe bună dreptate, care sunt mecanismele intime care l-au determinat să se transforme într-un „rege Arthur”, apărătorul fără

vorba de articolul d-lui Cioflâncă, intitulat „Antimemoria holocaustului și a comunismului” (30 aprilie a.c.).

(continuare în pag. 4)



CUVÂNTUL LEGIONAR MAI 2012

Pag. 1



Nicador Zelea-Codreanu



CE-AȚI PIERDUT DIN VEDERE - ȘTIRI LUNA MAI -

Înființarea Parlamentului Evreiesc European (EJP)

Pe data de 14 mai 2012, în clădirea Parlamentului European din Bruxelles, a avut loc întâlnirea celor 120 de membri ai primului Parlament European Evreiesc (European Jewish Parliament - EJP).



Membrii Parlamentului au fost aleși de evreii din Europa, care și-au depus votul online prin intermediul site-ului www.eju.org - conform declarației **Uniunii Evreilor Europeni (EJU)**, organizație care a creat acest parlament (ideea aparținându-i președintelui Israelului, Shimon Peres).

Pretenția dintotdeauna a evreilor că ar încerca să se integreze în societățile în care și desfășoară viața, e infirmată categoric de această știre.

Cine vorbea de cetățeanul român de origine evreiască, ca de un bun român? Nu contează: să-i uităm pe "orbi"!

EJU, afirmă că așa-numitul Parlament va reprezenta interesele comunităților evreiești din Europa, va propune soluții la problemele existente și va constitui un garant al respectării intereselor evreilor, va da glas opiniilor, convingerilor, ideilor și preocupărilor evreilor europeni.

Devine din ce în ce mai evident faptul că interesele iudaice nu coincid cu cele ale țărilor care-i găzduiesc de sute ani!

În cuvântul de deschidere al întâlnirii inaugurale, Antonyia Parvanova, membră a Parlamentului, a spus că „pentru prima dată în istorie, poporul evreiesc european s-a adunat ca un singur om, sau mai bine zis ca un ansamblu care apără aceeași cauză”.

De cine o apără, cine o amenință? Dar, mai întâi, care este „cauza evreilor” din Europa?

Joel Rubinfeld, președintele EJP, ne lămurește indirect, menționând faptul că „provocările care privesc nici mai mult nici mai puțin decât viitorul a 3 milioane de evrei europeni răspândiți în diverse țări, sunt uriașe”, printre acestea aflându-se promovarea valorilor evreiești, dar și antisemitismul și „delegitimizarea” Israelului.

Credeați că puteau să discute despre altceva? Noi nu!

S-a accentuat ideea că „EJP va fi o voce puternică care va contribui în mod pozitiv la dezvoltarea Europei”.

Deci fără un Parlament Evreiesc Europa ar rămâne... subdezvoltată!

„Faptul că EJP se întrunește în aceeași clădire ca și Parlamentul European, este mai mult decât un simbol”, a spus Joel Rubinfeld.

Evident! Ca și cum n-ar fi fost suficient faptul că evreii sunt cetățeni cu supradrepturi în fiecare stat european, ca și cum nu e destul că dețin pretutindeni funcții-cheie, va exista un for suprem iudaic care va acționa de acum încolo peste autoritățile din țările în care trăiesc evreii (adică toate).

Întrebare-cheie: Parlamentul respectiv va avea putere de lege în țările UE, asupra țărilor, sau asupra evreilor trăitori în acele țări?

Și într-un caz, și în celălalt, se creează o situație care dezvăluie poziția de facto a evreimii:

- ori vor să conducă printr-o forță paralelă țările - lucru negat de domniile lor și atribuit unor „antisemiți nenorociți”,

- ori „evreii români”, nemți unguri etc., vor ignora legile țărilor de unde își sug bunăstarea, comportându-se ca stat.

S-a creat, practic, o autoritate paralelă la nivel european care, chiar dacă nu formal, în fapt se va substitui Parlamentului European. Avem de-a face cu o nouă manifestare, un nou tip de masonerie care se oficializează, creând noi posibilități de acțiune anticreștină.

La inaugurarea EJP a participat o delegație de 40 de membri ai Conferinței Președinților Organizațiilor Evreiești Majore din America. Delegația a purtat discuții cu UE, NATO și oficialii belgieni, abordând problema antisemitismului în Europa, Iran și Siria.

În urma acestei precizări credem că s-au lămurit chiar și cei care înțeleg mai greu: evident că acest Parlament Evreiesc nu se va ocupa doar de „problema” evreilor europeni, nici măcar de cea a evreilor din lume, ci de lumea întreagă!

(Surse: stiriazi.ro, 14.05.2012 - „Primul Parlament Evreiesc European”, www.vaineaurel.jewishfield.ro)



Protecția animalelor, dar nu și a evreilor

Asociația **Cuțu-Cuțu**, care încearcă să apere câinii maidanezi de diversele vitregii cauzate de conviețuirea cu oamenii, a emis pe 4 mai a.c. un comunicat-protest, cu care a nimerit drept în pom.

Lată titlul buclucaș: „Câinii nu sunt evrei ca să fie duși la Auschwitz. Un adăpost cu 10.000 de câini?”

Până și noi suntem scandalizați: se scrie „Auschwitz”, cu „sch”, nu cu „sh”...

Bine, era o glumă, noi nu suntem scandalizați, dar **„Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării”** a sărit imediat cu băta pe ei!

Într-adevăr, titlul de mai sus sugerează că evreii, spre deosebire de prietenii noștri patrupezi, chiar ar trebui să fie duși la Auschwitz. Ceea ce ar fi absurd, pentru că nu mai este nimic interesant de văzut acolo: placa pe care scria „Arbeit macht frei” („Munca te face liber”) a fost furată, iar o altă placă pe care scria că acolo muriseră patru milioane de evrei a fost înlocuită cu una pe care scrie de „numai” 1.400.000.

Cât despre câini, chiar nu găsim nici un motiv să fie duși până acolo - ideea era să fie duși undeva la țară, poate are cineva nevoie de ei, sau la vreo stână...

În concluzie, titlul comunicatului este, din toate punctele de vedere, cât se poate de nereușit. Iar Asociația **Cuțu-Cuțu** este într-un totodată de acord, prin glasul președintelui acesteia, Marcela Pîslă, care a promis și că titlul va fi modificat pe site-ul oficial al Asociației:

„[...] Titlul n-a fost cel mai inspirat, abia după aceea ne-am dat seama că se poate interpreta și altfel. Dar tocmai pentru că este ambiguu oamenii au intrat și au văzut pozele și filmele privind condițiile din adăposturi. Toată lumea s-a legat de titlu. Dar poate că și titlul a ajutat ca oamenii să se uite [...] O să luăm o poziție față de autosensizarea CNCD.”

Da, cu siguranță vor lua o poziție, și încă una cât se poate de specifică domeniului de activitate: în

patru labe, pregătiți pentru făcut sluj, gudurat sau lins unde și cât trebuie...

„Ne amintim cu toții la ce chinuri au fost expuși evreii în timpul războiului. Regretăm cumplit. Același lucru se întâmplă acum cu câinii [...]”.

Vă gândiți poate că au și început-o cu plecaciunile umile?

Nu: citatul de mai sus face parte din comunicatul original, care, după cum vedeți, are o atitudine deloc „antisemită”, ci dimpotrivă, cât se poate de conformistă, în absurditatea lui.

Ce glumă bună: „ne amintim cu toții”! Mai ales cei din liceu și cei de la grădiniță...

Cât despre ce se întâmplă acum cu maidanezii, paralelismul cu istoria „corectă politic” a suferințelor evreiești este cel puțin discutabil: sunt puși la muncă silnică în folosul industriei militare? Dacă răspunsul este „nu”, așa cum ne așteptăm să fie, atunci adăposturile în care se înghesuie câte 10.000 de câini nu sunt lagăre de exterminare, ci tot ce s-a putut obține din donațiile câtorva inimoși care s-au implicat în această inițiativă.

Nădăjdum că reportajul Asociației **Cuțu-Cuțu** încearcă să adune mai mulți asemenea inimoși (mare atenție:) particulari, sens în care le și dorim mult succes. Pentru că, dacă mai sus numita asociație militează pentru lăsarea lor pe străzi, ca să se adune și mai departe în haite înfricoșătoare și să mai ucidă din când în când câte un copil, pot să renunțe la neînsipata doamnă Pîslă și să o angajeze președinte pe mult mai celebra Brigitte Bardot. Și aceea iubește, cu siguranță, mult mai mult câinii decât oamenii...

Pe de altă parte, dacă ei sunt de acord cu adăposturile, dar fac apel la un ajutor în acest sens din partea statului, atunci ideea devine pur și simplu criminală. Regimul Băsescu a redus abuziv pensiile, de au ajuns să trăiască unii bătrâni, după o viață de muncă, doar cu pâine și alune. Iar acum, când statul, nu contează din ce motive, nu are bani să restituie diferențele cuvenite, ar fi înalificabil să se aloce fonduri de la buget pentru „cazarea” în condiții mai bune a câinilor vagabonzi!

Boicotarea Iranului, tot mai dureroasă pentru economia Europei

După ce statele europene s-au hotărât, nu fără un oftat din toți rărunchii, să nu mai cumpere petrol din Iran, a început să li se pună tot mai serios problema de a renunța și la excelenta piață de desfacere pe care o constituia această țară.

Lată, pe scurt, știrea: un grup de lobby din America (ați înțeles: „american” get-beget!) face presiuni asupra

mărcii franceze Peugeot să sisteze exportul de automobile către Iran.

De menționat faptul că relațiile dintre Peugeot și - urechile marilor - a doua sa piață externă sunt deja obstrucționate, francezii fiind

actualmente constrânși să nu mai livreze către Iran piese de schimb.

Grupul **„United Against a Nuclear Iran”** a trimis aceeași somație și altor producători, cum ar fi Renault, Fiat, Volvo, Mitsubishi, Nissan, Suzuki, Toyota, Isuzu, Kia, Mazda, Hyundai și Porsche, dintre care numai ultimele două mărci au anunțat că se vor conforma.

Conform datelor oferite de sursă, piața automobilelor noi din Iran este de aproximativ un milion pe an, dintre care firma Peugeot își revendică uluitoarea cifră de 400.000 - adică sunt lideri detașați pe piața auto din Iran!

Iar acum niște „americani” vor să le impună renunțarea la o cotă de piață prin care până acum s-au menținut pe linia de plutire în





apele tulburi ale crizei care au înghițit deja întreprinderi cu mult mai mari decât concernul Peugeot-Citroen.

Odată cu vânzările aruncate pe apa sămbetei se vor duce și venituri, și locuri de muncă - încă niște francezi care își vor vedea viețile ducându-se de răpă, poate vor emigra, în timp ce țara lor va importa în continuare arabi și indieni ca să facă munca de jos. Și, ca un efect secundar, să "împropăteze" fondul genetic tot mai pestriț al fostului neam galic...

În fine, când ai citit "marca franceză Peugeot" ai fost, nu cu mult, dar semnificativ, induși în eroare. Cu 7%: acesta este pachetul de acțiuni ale grupului Peugeot-Citroen pe care l-a cumpărat de curând colosul industrial american "General Motors", deci Peugeot este o firmă franco-americană.

Iar 7% din cele 400.000 de mașini despre care vorbeam devin, indirect, 28.000 de automobile vândute anual de americani Iranului, în condițiile în care SUA se află, de ani de zile, în capul listei boicotului anti-Iran.

Găsim că acest flux comercial este extrem de firav, nesemnificativ din punctul de vedere al americanilor, însă generează o ironie a sorții, absolut rezistibilă, amintind și de un precedent istoric fabulos.

Filmul, vă rugăm:

Boicotul interbelic asupra Germaniei lui Hitler a eșuat lamentabil, deși în momentul respectiv economia mondială se afla pe valul unei reveniri din criză.

Putem spune, în linii mari, că economia țărilor antihitleriste din Europa, ca și a Statelor Unite, nu au avut de suferit de pe urma izolării forțate a Germaniei, dar nici pe nemți respectivul embargo nu i-a impresionat cu nimic.

Eșecul s-a datorat faptului că **neștii și-au găsit piețe alternative**, pe baza cărora economia lor și-a putut asigura o creștere impetuoasă.

Iar printre respectivii cumpărători de rezervă - să murim de rău! - un loc de frunte l-au ocupat **comunitățile evreiești din Palestina**, care se pregăteau să pună stăpânire pe acel teritoriu (la vremea aceea parte a Imperiului Britanic). Germania livra... automobile (!), iar evreii gică-conștrâți (care ignorau boicotul pus la cale chiar de coreligionarii lor) ofereau în schimb fructe.

Schimbul se făcea sub forma barterului, adică produs contra produs, fără intermedierea banului, deci șuntându-se magistral orice chibișușării bancare - dă, Doamne, să mai vedem așa ceva!

Europa începutului de secol XXI, aflându-se și ea pe un val de revenire... a crizei, nu va avea, însă, un asemenea noroc! Ne referim la norocul de a nu suferi de pe urma strangulării voluntare a unor fluxuri economice, nu la "norocul" pregătirii unei noi conflagrații mondiale (am mai atins, în destule rânduri, acest aspect).

Practic, când economia și sistemul bancar scârțâie din toate încheieturile în UE, dar și la americani, a refuza o relație comercială convenabilă este un gest cu pronunțat caracter suicidar.

Dorim să clarificăm marea diferență dintre a refuza să cumperi și a refuza să vinzi:

Dacă vrei să stânjenești dezvoltarea economică a unui stat dușman, o măsură plauzibilă este să refuzi să-i mai cumperi produsele, adică să-l frustrezi de o piață pe care se baza. În economia de piață, cel mai mare rău este să te umpli de stocuri pe care nu ai cui să le vinzi.

Dar să nu-ți mai vinzi produsele în respectivul stat dușman, este ca și cum ți-ai pune ție embargo, nu lui - aceasta pentru că este mult mai simplu să găsești alt vânzător decât alt cumpărător.

Prin urmare, dacă refuzul de a cumpăra petrol iranien putea fi considerat ca o palmă pe care tu, Franța, i-o dai Iranului peste obraz, refuzul de a vinde mașinile pe care Iranul era dispus să le cumpere de la tine este o palmă pe care tu, Franța, ți-o dai singură. Să-ți fie de bine, toantol!

Pe viitor, când veți mai auzi la știri că "economia UE a reîntrat în recesiune", că s-au suplimentat nu știu ce "fonduri de salvare" himerice sau că baronul Münchhausen se trage de urechi până ce o leși din mlaștină, puteți fi siguri că prostovanul s-a aruncat singur în ea și că se afundă, cu bună știință, tot mai adânc.

Rușii își rescriu istoria cum vor ei!



Până la urmă... "Stalin și poporul rus / Libertate ne-au adus"?

Cel puțin, asta vor învăța la școală puștii din Rusia, pentru că ministerul rus al Educației și Științei a primit mână liberă să creeze "o imagine pozitivă a Rusiei de astăzi în rândul rușilor și în lume"...

Actualul președinte al Rusiei, fost prim-ministru și fost-fost președinte, Vladimir Putin, a făcut destul de multe pentru a-și revigora țara. Aceasta, în momentul prăbușirii URSS, se trezise o putere de rangul șaptespe, tratată de americani ca o "țară bananieră" ceva mai mare. Putem, cu o surprinzătoare acuratețe, să-l considerăm pe Putin un fel de Atatürk al rușilor. Mustafa Kemal, posesorul acestui supranume, a făcut același lucru pentru turci, după destrămarea Imperiului Otoman printr-o agonie întrucâtva similară cu cea de mai târziu a Uniunii Sovietice.

Că "tatăl turcilor" nu a putut face din țara sa o putere mondială, din motive pur geopolitice, nu creează o diferență esențială între el și Putin - fiecare lucrează cu ce are. Că și-a îndrumat poporul pe căi... masonice nu face, de asemenea, chiar nici o diferență: și Putin (în calitate de președinte sau de eminentă cenușie a lui Medvedev, loțiitorul său docil) tot asta face astăzi, mai ales când se pregătește să lanseze "cardul unic al cetățeanului".

Peste tot acest noian de schimbări în bine, dar și în rău, care caracterizează "domnia" sa plină de elan heuripist, președintele rus are nevoie ca pedala de accelerație a propagandei patriotice să fie apăsată până în far.

Și ajungem, astfel, la chestiunea rescrierii convenabile a istoriei:

Deoarece, chipurile, ce-și amintesc rușii de la bunicii și străbunicii lor care, în stare de ebrietate, au violat femeii fără număr în Europa cotoptită, le induce actualelor generații un sentiment de rușine (chiar ne îndoiim!), istoria pe care o vor învăța de acum înainte le va întreprinde doar mândria... națională (cât de "națională", veți vedea imediat). Pe această mândrie bate monedă Putin de ani buni (chiar dacă, de fapt, nu prea are cu ce se mândri). Pentru asta investește în parade militare tot mai costisitoare de ziua căderii Reichului, sărbătorită de ruși pe 9 mai.

Prin noua "istorie" care se va preda în școlile rusești, se vor "rectifica" stereotipurile care "minimizează rolul personalităților istorice eminente care au constituit gloria și mândria Rusiei", conform ministerului rus al Educației și Științei.

Dacă este vorba cumva de Ivan cel Groaznic, de Petru cel Mare, care știa paisprezece meserii, sau de oricare țar care a sporit puterea rușilor, fie și prin cotoptiri nedrepte, precum cea a Basarabiei și Bucovinei, atunci nu avem nici o obiecție. Așa cum am mai spus-o, putem înțelege pornirile imperialiste ale unei țări puternice drept un fapt firesc, dincolo de imoralitatea acestei lumi fundamentale necreștine.

Dar dacă este vorba de Lenin, de Troțki, poate și de cei 900 de evrei din 960 de membri ai Sovietului Suprem din vremea "Tătucăi Stalin", ba chiar poate și de zecile de mii de politruci evrei care mănau ca pe vite efectivel... dispensabil al Armatei Roșii, atunci începem să le plângem rușilor de milă! Toți aceștia au făcut mai mult rău poporului rus decât ceilalți popoare, asuprite prin intermediul rușilor, iar cinstirea care li se aduce echivalează cu o piatră aruncată în sus, care cade tot în capul celui ce a aruncat-o. Să le fie mândria națională de tot răsul!

Iar dacă se gândesc să-l reabiliteze chiar și pe Iosif Visarionovici Stalin, pe numele lui adevărat Djugașvili ("puilul jidoavci", în limba gruzină), ar fi cazul să li se reamintească faptul că **evreul respectiv a omorât, pe timp de pace, mai mulți**

cetățeni sovietici decât au murit în lupta cu armatele germane.

Amintim și milioanele de morți cu ocazia

foametei

programate în Ucraina din 1932 și 1933 - cuvântul "Holodomor" vă spune ceva?

A continuat cu măcelurile și epurările în timpul războiului, pe care astăzi propaganda oficială le numește "Marele Război Patriotic", precum și după așa-zisa victorie.



Tendința de a-l reabilita pe Stalin, recunoscut ca un criminal chiar și de către urmașii săi la "tronul" sovietic, s-a manifestat tot mai puternic în ultimii ani, nu spre onoarea, ci spre veșnica ocară a marelui neam de la Răsărit, consacrat astfel ca o unealtă perfectă a iudeo-masoneriei.

Dacă tot ne-am referit la "porniri imperialiste", atunci trebuie clarificat următorul aspect: atunci când puterea iudaică (ocultă, non-teritorială) dobândește influență într-un stat puternic, ceea ce rezultă este o politică subtil diferită a statului respectiv, mândat de motivații care nu-i erau specifice. Rusia dominată de evrei avea, pe hartă, exact aceleași direcții de expansiune teritorială ca și cea pravoslavnică, însă dobândise o manie nouă, absolut străină defunctului Imperiu Țarist: înecarea în sânge a creștinismului!

Repetăm: nici politica externă a vechii Rusii nu era creștină, și nici nu putea fi, pentru că altfel ne-am fi aflat deja în împărăția lui Hristos; dar în interiorul acelei Rusii se trăia, cât de cât, după reguli creștine. Până la urmă, sub povara... netrăirii creștinești, dar și cu aportul incontestabil al infiltrării iudaice (cu spiritul ei "revoluționar"), ultima orânduire creștină a lumii, Rusia Țaristă, a pierit.

Ca să revenim la rușii de azi, care slăvesc prostește faptele evreilor de acum trei generații, expansionismul sovietic poate fi cu ușurință asumat și de către actuala Rusie, chiar dacă am presupune că aceasta s-ar fi curățat de orice a fost sovietic, comunist sau iudaic în ea. Deși, fie vorba între noi, nu suntem deloc tentați să presupunem așa ceva.

Noul manual de istorie nu va mai vorbi despre ocuparea, de pildă, a țărilor baltice, ci de "eliberarea" lor, după care acestea ar fi intrat, de bunăvoie în URSS.

Dar... de cine le-au eliberat? O să spuneți că de "fașiști" (după pronunția oricărui politruc semianalfabet)?

Manualul "va demasca falsificările istoriei, o armă care vizează slăbirea influenței internaționale a Rusiei"...

Păi este prea târziu, tovarășii! **Influența internațională a Rusiei nu mai există. Există doar trei lucruri, mari și late:**

(1) Un teritoriu inepugnabil, în special datorită mărimii - cea mai întinsă țară de pe planetă - în care s-au împotmolit Napoleon și Hitler, dar în s-aș putea împotmoli la fel de bine și o armată din prezent. Asta cu atât mai mult cu cât marile progrese ale tehnicii militare s-au înregistrat în domeniul distrugerii în masă, precum și al loviturilor de la distanță (cu avioane, cu rachete intercontinentale sau cu ajutorul sateliților), dar asalturile terestre și menținerea regimurilor de ocupație lasă foarte mult de dorit.

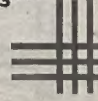
(2) La pachet cu acest teritoriu vast vin cantități uriașe de resurse de toate felurile (petrol, metale etc.), multe încă neexplorate, ideale pentru crearea și menținerea pe termen nelimitat a autonomiei economice.

(3) Un popor de goim, care a fost deja folosit pe post de carne de tun, când peste douăzeci de milioane de tineri ruși au fost împușcați din față de nemți și din spate de politrucii evrei.

După cât de puține șanse i se dau acestui popor să învețe ceva din istoria adevărată, cel mai probabil este că va mai juca acest rol și în viitor: un norod cam nerod, să ne lertăm!

(continuare în pag. 5)

Redacția





DL. Cioflâncă își expune punctele de vedere în legătură cu „derapajul” senatorului Dan Șova într-o emisiune televizată, mințind în legătură cu conținutul afirmației acestuia, ca și când nu ar fi fost făcută în văzul a sute de mii de telespectatori, înscirindu-se cu tot avântul și energia pe traseul unor minciuni și exagerări specifice abordării „conflictului interetnic” de către autorii evrei.

Ca să fie clar de la început, domnia sa vorbește de „scandaluri”. Aceste „scandaluri”, de fapt, sunt niște proteste ale diferitelor „instituții” plătite din banii noștri, din păcate, care veghează cu „vigilență” moștenită de la iudeo-comuniști, să nu-și exprime nimeni nici un punct de vedere leșit din tiparele intereselor iudaice de ieri, de azi și de mâine.

Motivul declanșării acestuia sunt lipsite de importanță: orice prilej este bun pentru tovarășii evrei ca să „bată cu pumnul în masă”, ca nu cumva să uităm statutul de „animale” pe care suntem poziționați de către veșnicii protestatari.

DL. Cioflâncă face o serie de afirmații despre tot ce se întâmplă în România în prezent, făcând un soi de trecere-n revistă a poziției românilor față de tăvălindura ofensivei iudaice.

Nu voi zice „faza și prostia”, sau „faza și minciuna”. Nu-mi permit acest lucru în fața marelui Cioflâncă. Eu vă voi prezenta lucrurile „discutabile”, urmând ca aprecierile să vă aparțină.

Să începem cu titlul articolului: „Antimemoria holocaustului și a comunismului”.

Domnia sa ne sugerează că sunt două teme de dezbătut în cadrul unui subiect comun, adică: **Tovarăși, se încearcă „ascunderea”, pentru noile generații, a holocaustului și a comunismului!**

Deci, în relația cu holocaustul, comunismul trebuie păstrat în istorie ca bun, sau ca rău??

După toate aparențele și chiar în mod real, ce limitează, ce oprește deportările în Transnistria, acuzate că ar fi „sursa” uciderii evreilor?

Perspectiva pierderii războiului de către români și în mod explicit urmarea: comunizarea României - lucru care desigur că nu mai trebuie dovedit.

Deci, comunizarea României = salvarea evreilor!! Deci: **„Tovarăși, să nu uităm holocaustul și să nu uităm nici pe salvatorii noștri comuniști!”**

Să faci o întreagă tevdură pentru „salvarea memoriei holocaustului” poate fi oricând o temă de actualitate la niște români sălbatici și nerecunoscători, dar să sugerezi că românii folosesc în egală măsură „antimemoria” și în legătură cu comunismul, pare greu de acceptat.

Încercarea de a scoate din limbaj și din memorie sintagma iudeo-comunism, încercarea de a atribui ororile primului deceniu și jumătate de comunism, voinței minorității autohtone componente a factorului de decizie a măsurilor criminale, face parte din eforturile de falsificare a istoriei.

Deci, începând cu titlul, e cam „cioflâncă” problema!

În continuare voi prezenta aberațiile d-lui Cioflâncă, în ordinea expunerii lor în articolul în discuție.

În legătură cu afirmațiile senatorului Dan Șova referitor la tristul incident care provoacă măsurile împotriva populației evreiești din Iași în vara anului 1941, un masacru care are ca rezultat asasinarea a 2500 de evrei în Iași și în trenurile morții (sursă: „Istoria românilor” editată de Academia Română după 1989).

Nu discutăm problema cifrei la care „cinstitul” „Institut național pentru studierea holocaustului din România” a mai adăugat cifra „unu”, transformând 2500 în 12.500, lucru absolut aberant. Probabil că aceasta conform tezei că, începând de la un singur om, crima este crimă - de acord; dacă așa stau lucrurile, de ce cinstitul institut a mărit numărul victimelor cu 10.000? Cifra a devenit absolut incredibilă, luând în considerație toate împrejurările „expuse în istoria” Academiei Române, care nu pomeneste însă nimic de cei 42.000 de ostași români asasinați (de bande de evrei la cedarea Basarabiei în 1940 (sursă: „Românii în arhivele Kremlinului” - rezultatul unui studiu de trei ani în arhivele Kremlinului a lui Gheorghe Buzatu).

Nu ne interesează ce spune Dan Șova; ne interesează ce urmează și ce spune dl. Cioflâncă în legătură cu Dan Șova:

„Șova a trecut prin penitența unui drum ca Washington (n. n.: la memorialul holocaustului), ... sperând că va fi uitat incidentul”.

Întrebarea se pune: cine a înnebunit, „noi” sau „ei”? **Penitență la memorial? Dar ce este locul respectiv, muntele Golgota? Face parte dintre locurile de închinăciune și reculegere ale creștinilor?** Și dl. Șova cel puțin a mers până acolo pe jos, desculț, bătându-se cu biciul din suta în suta de metri?

Vedeți, aceasta este deosebirea dintre un legionar și un „socialist”: dl. Șova s-a lăsat umilit ca ultimul nevolnic! O rușine; în același timp, o victorie a evreimii și un avertisment, o amenințare pentru restul moluștelor. Atențiune! Dominația este într-o fază incipientă: nu peste mult timp, dacă va apărea un caz Șova 2, penitența va consta din „spălarea closetelor la Comunitate timp de 30 de zile”! Oricum, după aceasta, respectivul penitent, cu diplome în buzunar va fi trimis „la munca de jos”, pedeapsă inventată în timpul regimului comunist și de care „am beneficiat” și eu o viață întreagă.

DL. Cioflâncă bănuiește sau poate chiar speră că penitența d-lui Șova nu va fi suficientă pentru a-i fi uitat derapajul! Apropos de „derapaj”: domnia sa folosește cauciucurile potrivite - în cazul de față exprimându-și „afecțiunea” pentru cauza evreilor. Sigur, totdeauna va fi „la munca de sus”.

Al doilea „lucru grav” semnalat de „eroul” nostru este o „tamponare” în lanț - ca să rămânem în „auto” - a Consiliului Județean Suceava: acesta sponsorizează două cărți ale unui centenar, un bandit de legionar ce stărnește explozia de ură a tovarășilor. Un mic volum de versuri pentru copii, conceput în închisoare, care are pe copertă o scenă în casa autorului și în context apare o fotografie a lui Corneliu Zelea-Codreanu, micuță! Furtuna este paroxistică. Cât l-am detestat eu pe dl. Fluture, acum mai că l-aș pupa pe frunte! Trecem mai departe!

DL. Cioflâncă, ca să își întărească poziția de salvator a iudeo-democrației, trage niște semnale de alarmă mai ceva ca „eroul” Vasile Roaită la greva ceferiștilor de la Grivița în 1933. Ce pierde din vedere domnia sa este că eroul comunist amintit, era omul Siguranței și avea consensul ca, atunci când avea să vină momentul oportun, să tragă sirena pentru declanșarea atacului jandarmilor. Face și domnia sa același lucru?

Într-un fel și dl. Cioflâncă, explicând temerile și soluțiile domniei sale, ne arată și nouă și oricum vrea să se citească faptul că „există mai multe medii care produc în România de astăzi radicalism alimentat de ideologii extremiste”, atât de multe și de răspândite încât, spunem noi, ar trebui reactivată practica „șantierelor de exterminare”. La „Canal” cu bandiții! Care Canal? Vezi bine, „Canalul București-Dunăre”! Se zice că istoria se repetă: „pe ei, că n-are gloanțe”! Dacă trimiți senatori la penitență, aceasta pentru că beneficiază de imunitate parlamentară, sunt milioane de actuali sau în perspectivă „bandiți” fără „imunități”! Mucles! Listerle se fac din timp, liste albe și liste negre! Peste puțin timp, selecțiile!

Nu trebuie să vă chinuți să faceți un cod al comportamentului „corect politic”, într-o societate iudeo-democratică!

Ca un semn al obedienței poporului român, de la fașă la barbă albă și de la opincă la vâdică, **ne vom strădui să facem noi unul, exprimând, de la A la X, toate pretențiile domniilor voastre, și o să vi-l trimitem spre aprobare.** După aceea îl vom multiplica în mi sau zeci de mii de exemplare.

DL. Cioflâncă enumeră locurile unde societatea românească începe să se trezească la realitate, renunțând la pasivitate, măcar teoretic, punând în discuție numai nivelul de obediență obținut prin prezența teroare a mâinii de fier ascunsă în mână de catifea a iudeo-democrației.

Cităm: **„Un astfel de mediu îl constituie grupările ortodoxiste, antioctentiale și xenofobe, apărute în umbra seminarilor și facultăților de Teologie Ortodoxă: un altul este produs de cadrul formativ al instituțiilor de forță (armată, poliție, SRI), unde este exersat în continuare cultul antieroului Ion Antonescu și al altor figuri**

nedemocratice; figuri intelectuale cu trecut fascist, precum Nae Ionescu, furnizează în continuare o modă influentă”.

De unde dracu le știe pe toate personajul nostru? Are în subordine un serviciu de informații? Și dacă are, cine îl plătește? Și dacă nu are, de unde știe, de pune domnia sa degetul pe rană de sange purului până în „22”?

Dar mai departe, te crucești: **„este pomenit, de asemenea, mediul facultăților de istorie...”**

Ne oprim o secundă din citat să comentăm: acest „este pomenit!” te trimite obligatoriu cu gândul la un raport.

Rapoarte de acest gen nu poate face, la o asemenea complexitate, decât un serviciu specializat!

De SRI nu poate fi vorba, fiind pe lista neagră, și atunci, chiar serios, **există „un serviciu” care monitorizează nivelul de scârbă a românilor în legătură cu legi apărute „pe blat”, cu tentă dictatorială?**

Acest lucru ni-l dezvăluie vitezul „Vasile Roaită al anului de grație 2012”, încercând să stărnească asupra României haitele până mai ieri „în adormire”.

Dar să continuăm fraza întreruptă adineauri **prin puncte-puncte: „... unde înfloresc grupări legionaroide (codreniste, simiste) sau ultranaționaliste (sincretice, asimilând legionarismul, antonescianismul și ortodoxismul într-o sinteză radicală, construită după modelul naționalismului integral, profesat în timpul celui de-al II război mondial...”**

Aici iar o cioflâncește domnia sa, dovadă că atunci când nu citează „din ceva”, o zbârcește: care „legionarism în timpul celui de-al II război mondial”? Deja trebuie să schimb nivelul de adresabilitate: măi, nea, Antonescu lichidează total - auzi, bre, nea! - total Mișcarea Legionară, model preluat după 1944 de „preținii” matale! Capisci?

Citez: **„pentru că nici în școală și nici măcar în facultățile de istorie nu se prea învață despre holocaust...”**

Comentăm: „bag sama” că ar trebui să se înființeze o „facultate de holocaust” în cadrul Universității București. Ți-am suflat-o! (ideea) Domnia voastră ar putea să supraliciteze: niște „grădinițe” de holocaust (profesor bărbos de holocaust)? Ar suna cam așa: **„Dragi (??) români, trebuie să vă între bine-n cap: sunteți și suntem un popor de criminali, condamnați de marii înțelepți ai Sionului și de preceptele religioase să fim slugile poporului ales!”**

DL. Cioflâncă include în vastul grup de români care a început „să mărăie” și nume contemporane cunoscute, cum ar fi: Alex Mihai Stoenescu, Gh. Buzatu, Paul Goma, și, diversiune, Tegu Solomovici. Aceștia au scris „cărți” și articole negaționiste”. Cum o reuși oare „eroul” nostru să mai doarmă noaptea, să mai înfulece friptane și sarmale, când legea nu este aplicată? Negaționismul este condamnat printr-o lege „democratică”! Este absolut democratic „să-ți bage pumnul în gură” niște tovarăși care, când au avut ocazia, ne-au băgat cuțitul în inimă! La pușcărie cu Stoenescu și Buzatu! Goma este sub altă jurisdicție, cel puțin aparent, și „beneficiază” de copii evrei. DL. Solomovici, diversiune evreiască, scrie „un roman” întreg despre prezența evreilor pe pământul României de 2000 de ani! La întrebarea pe care l-am pus-o direct la un târg de carte, de unde scoate cei 2000 de ani, mi-a răspuns tipic evreiește: **„Păi Sf. Andrei nu a fost evreu?”**, lucru care ar vrea să sugereze drepturile milenare ale acestora asupra „grădinii Maicii Domnului”.

Știu că scriu „editoriale-fluviu”, prea lungi după tipicul gazetăresc, dar și durerile noastre sunt „supradimensionate”.

Citez iarăși: **„limitez enumerarea mediilor radicale, care altfel ar trebui să fie foarte lungă...”** Îmi vine să vă „pup”, d-le Cioflâncă: dacă spuneam eu că majoritatea poporului român, cu referire la cei cât de cât capabili să disceam între bine și rău, a ajuns la disperare, identificând răul major al societății de trei parale în care trăim, îngărdit de legi dictatoriale emenate de forțe antinaționale, eram acuzat de antisemitism.

(continuare în pag. următoare)





Este o vorbă pe care unii răuvoitori o spun despre țara noastră, dar i se potrivește Rusiei ca turnată: ce țară minunată, păcat că e locuită!

Concluzia? De avantajele colosale care rezultă din poziția pe hartă nu beneficiază în nici un fel poporul rus. Cu atât mai puțin, acesta nu are nici o oportunitate de a exercita o cât de mică influență în lume.

Chiar și în cazul de față, în ce scop vor ei să se servească de presupusa lor "influență"?

Pentru a proslăvi faptele trecute (grav antirusești) ale unor evrei.

Așadar, puteți dormi liniștiți: doar evreii au dreptul să scrie istoria așa cum vor! Chiar dacă, uneori, li se mai dă și altora voie să se joace cu condeiul de cronicar al vremurilor apuse, acest lucru este permis doar pentru a li se zgândări respectivilor vanitatea, nu pentru a le aduce foloase reale. Toate acestea rămân și pe mai departe rezervate doar "poporului ales".

Noul El Dorado

Sub titlurile: "Noul El Dorado pentru samsarii de terenuri" și "Străinii dețin 15% din suprafața agricolă a României", site-ul stiri9am publică pe data de 11.05.2012 următoarele informații alarmante pentru cei care nu se gândesc doar la "ziua de azi" și care nu au ca idol "farfuria":

După procente de teren deținut de străini, România este pe primul loc în Europa! (și pe locul 10 în lume).

Străinii dețin cca. un milion de hectare din pământul românesc, adică 15% din suprafața cultivată a țării. Suprafața de teren agricol disponibilă la vânzare în România este în prezent estimată la 500.000 de hectare. Potențialul pieței este și mai mare dacă ținem cont de faptul că aprox. 3 milioane ha teren agricol sunt neutilizate.

"Străinii văd România mult mai bine decât o facem noi. Potrivit publicației franceze „Le Monde”, țara noastră a devenit un El Dorado al agriculturii europene."

Cu toate acestea prețul pământului românesc este de 3 până la de 10 ori mai mic decât în majoritatea țărilor europene.

Jurnaliștii francezi prezintă cazul tânărului agricultor Maxime Laurent care are în jud. Dolj o fermă de 1.400 de hectare. **"Să ajungi la o asemenea performanță în Franța, e nevoie de două sau chiar trei generații. Mie mi-au fost suficienți trei ani!"**

"Sunt fericit aici, unde viața este mult mai flexibilă", spune francezul, care vorbește cu admirație despre tradițiile locale.

Partea cea mai proastă o constituie însă faptul că începând din 2014, străinii vor avea posibilitatea de a achiziționa pământ românesc direct, și nu prin intermediul unor companii înregistrate în România, așa cum se întâmplă acum.

Spre deosebire de alte țări foste socialiste care au interzis vânzarea pământului către străini, guvernanții României au dus o politică de favorizare a intereselor străine. Acest lucru e în concordanță cu

DL. CIOFLÂNCĂ VERSUS ROMÂNIA (continuare din pag. 4)

Domnia voastră o spuneți cu seninătate și ultrainteligenți, ca să nu spun geniații dvs. sponsor, par a nu observa că, generalizând spiritul de frondă antievrească numită aici „negaționism”, faceți publică o stare generală de spirit!

Ce serviciu faceți dvs. evreimii, dezvăluind că oriunde se găsește și oriunde se învață, starea de spirit este împotriva manevrelor de transformare a românilor într-un popor de „penitenți” condamnați „să spele closetele”?!?

Ce fac „înțelepții Sionului”, dorm pe ei? Păi viteazul Cioflâncă „repară” una și strică zece?

Voi încheia cu alt citat care ne convine: **"Există adevăruri delicate... unele dintre ele arată astfel (n. n.: adevărurile!): comunismul s-a instalat mai ușor decât se anticipa, nu doar pentru că s-a folosit de tancurile sovietice, de falsificarea alegerilor**

tot restul cedărilor economice, cu acceptarea, în orice situație, a dominației străine.

Singura soluție pentru a opri înstrăinarea țării o constituie venirea la putere a unei forțe care să interzică vânzarea pământului către străini și care să revizuiască contractele încheiate anterior; suprafețele deja vândute trebuie răscumpărate la prețul vânzării

Buba neagră

Ascultam ieri (dată fără importanță) la televizor rezultatul ultimelor sondaje de opinie, efectuate de către o instituție de specialitate „credibilă”, pentru formațiuni politice și oameni politici trecuți prin percepția românului. Aceste „sondaje de opinie” - nu vă spunem o noutate - încearcă să deslușească „ce zace” în mintea celui care duce în spinare toată șandramaua unei economii lovite din interior de niște criminali zburchind printre verdictele ale justiției care-i protejează și din exterior, de planurile colonialiste ale unei „finanțe mondiale” total controlată de israeliți.

În același sens, ascultând la „Europa FM” emisiunea lui Moise Guran de la 13.30 (întâmplător fiind în mașină, cu radioul deschis - aceasta ca o scuză), emisiune care încearcă să „impună” în final punctele de vedere ale „profetului”, jumătate dintre cei ce-și exprimă părerea doreau ca **„statul român să fie condus de străini”**!! Probabil că „vă stă mâncarea-n gât” când citiți așa ceva!! Pare de necrezut!

Ne vine în minte titlul unui film din perioada comunistă: **„Atunci i-am condamnat pe toți la moarte”. O asemenea mentalitate ne condamnă la moarte!** Suntem încă trăitori într-un regim totalitar impus cu „glonțul” și cu foamea, de iudeo-comunism? Cu glonțul, încă nu; cu foamea, desigur! Oare ce situație sau ce evenimente ar trebui să apară ca să ne deșteptăm?

Dar să revenim la sondaj: **Mossad Răzvan Ungureanu** era acreditat ca persoană, cu o cifră în jur de 10%!!

Ați turbat?? Este cineva, în afară de gașca iudaică, nelovit în trecut de tăvălugul iudeo-comunist? De la țară, de la oraș, rude mai apropiate sau mai depărtate, din toate mediile sociale, din toate profesiile, din toate confesiunile, din toate mediile politice?!

Citind într-o publicație bine informată, aflăm lucruri pe lângă care nu poți să treci fără să reacționezi, amintindu-ți de teroarea anilor '50 în percepția unui adolescent, înfricoșat de percheziții în toți noaptea, cu toate rudele prin lagărele de exterminare, dezbrăcat, rupt de foame, dar perfect conștient de tot ce se întâmplă în jurul lui. Iată, am ajuns iarăși la mâna unor odrasle de călăi, care, alături de alții, la vremea respectivă, se îndestulau cu sânge de creștin. **Petre Roman, Radu Ioanid, Vladimir Tismăneanu, Horia Roman Patapievici, Mihai Răzvan Ungureanu**, au apărut după '90. Din ce în ce mai prezenți, din ce în ce mai eficienți, împinși prudent dar constant spre vârful ierarhiei politice sau arogându-și dreptul de a dirija opinia publică.

Toți cei enumerați mai sus sunt fii de agenți ai temutului NKVD și care acum servesc precum părinții lor, în lupta de distrugere a poporului român. Îi mână din urmă o ură pe care nu și-o fac publică, la fel cum nu-și fac publice numele adevărate.

Ce ne-a făcut „să explodăm”: scriam într-un număr trecut de alarma declanșată de Ungureanu, prim-ministru, menită să excludă din palatul Victoria orice „însemne” care să amintească de creștinismul românilor. Gestul a fost confirmat chiar de fostul membru al CC-UTC, devenit premier, care se simte obligat, când își dă seama de tâmpenia făcută, să declare că s-a înțeles greșit.

Nu vrem să comentăm comportamentul d-lui Ungureanu, care în două luni și jumătate își definește poziția de dușman al intereselor naționale cu o dezinvoltură care te trimite cu gândul la un proverb românesc: „Prostul nu e prost destul dacă nu e și fudul!” Lipsa oricărui sentiment de modestie - ca să nu zicem „oribila aroganță” - a lezat chiar și pe proprii partizani: unii numai îngrijorați, alții poate jigniți, „i-au tras-o la gioale”!

Dar să revenim la „explozie”: **„românul” Ungureanu**, care pentru proști - da, pentru proști - își făcea cruci la depunerea jurământului de investire, lucru aproape de necrezut, **ținea în birou** (nu știm dacă asta înseamnă la vedere sau în sertar) **fotografia Anei Pauker, inițiatorul și organizatorul genocidului care a costat viața a 500.000 de români!** (la nevoie vom dezvălui „sursa” informației)

Acest personaj, după ce „își dă arama pe față” (nu ne referim la respectivul portret), mai poate să primească adeziunea a zece la sută dintre participanții la respectivul sondaj? **„BUBA NEAGRĂ”, subiectul unuia dintre ele mai grave blesteme la români, a întunecat, a „înnegrit” mintea unui număr așa mare de oameni care să acorde încrederea d-lui Ungureanu?**

Orice legionar - și foarte mulți simpatizanți legionari - în „colțul icoanelor” au și portretul lui Corneliu Zelea-Codreanu, un personaj unic în politica românească, care a pus pe primul loc al calităților obligatorii unui om politic, adevărul și cinstea în slujba neamului românesc. **Presupusul șef al Partidului Democrat Liberal se descoperă a avea ca ideal de personaj politic pe Ana Pauker!!** Cine a fost acest odios personaj? Conducătorul comandoului evreiesc care stăpânește țara după 1944, responsabil de asasinarea a 500.000 de români, cei mai buni români.

Dacă nolle generații nu au habar de crimele în masă, practicate de guvernările iude-comuniste până la amnistia deținuților politici din 1964 (decretată de Gh. Gheorghiu Dej, nu de Ceaușcă, cum cântă toți proștii), nu ne putem închipui că dl. Ungureanu, la pretinsul și mult clamat domniei sale nivel intelectual, nu cunoaște în amănunțime crimele ordonate de Ana Pauker.

Și totuși, reprezentând pentru domnia sa un reper, un model de urmat, la ce ne putem aștepta dacă ajunge să ne hotărască soarta cândva? La **„BUBA NEAGRĂ”, hărăzită de 10% dintre români, restului de 90%?**

și alte măsuri antidemocratice, ci și pentru că a mobilizat părți din societate, creându-le iluzia că reprezintă o alternativă la excesele îngrozitoare de până atunci, ale dictaturilor succesive.”

Ce face dl. Cioflâncă: confirmă sută la sută teoria conform căreia cei care suferiseră până atunci „excesele îngrozitoare” sunt responsabili de „instalarea mai ușor a comunismului”. **Cine sunt nominalizați ca victimele „exceselor îngrozitoare”? Evreii! Deci domnia sa confirmă cu „seninătate” vina evreilor de promotori ai comunismului**, cu tot cortegiul de orori!!!

La „munca de jos” cu domnia sa, ori la „penitență” cu muzeul holocaustului sau cu spălatul closetelor!

Nu voi încheia totuși fără să mai prezint o ultimă „prostioară” a d-lui Cioflâncă: domnia sa împarte luptătorii cu arma în mână împotriva flagelului

comunist, în două: unii care sunt eroi și alții care sunt bandiți.

Ca eventual să înțeleagă și domnia sa „boacăna”, îi voi explica mai pe înțelesul domniei sale: o epidemie gravă omoară o populație; de stăvilirea ei se ocupă două categorii de medici: medici buni, eroi în ochii posterității, și medici răi care, chiar dacă „mor pe baricade”, rămân bandiți, după categorisirea bolșevică sau iudeo-comunistă a timpului!!

Ați mai cioflâncit domnia voastră de multe ori într-o jumătate de pagină de ziar, dar mă opresc.

Nu știu ce mă doare mai tare: mâna, de atâtea scris, sau capul, de atâtea cioflânceli citite!





BABILONIA DEMOCRAȚIEI LA GRECI



Așa cum bine știți (ar fi cazul, s-ar zice că avem deja o bogată experiență în acest sens), **sistemul democratic este guvernat după câteva legi nescrise, a căror încălcare nu este "ilegală", dar este "neliniștitoare", "periculoasă"** - sau cum altfel găsec unii de cuviință să o mai numească.

Vom încerca să le enunțăm, dar înainte de aceasta vă avertizăm că marile "valori" ale jurnalismului modern, cum ar fi imparțialitatea și detașarea de subiectul prezentat, ne sunt cu desăvârșire străine.

Printre lucrurile de care nu ne putem detașa "profesional" se află și acest substrat care transformă democrația într-un mecanism ideal de manipulare a maselor:

(1) Există formațiuni politice pentru toate gusturile, se pot și înscrie în campania electorală, dar dacă anumite partide "nerecomandate" obțin un procent prea mare, este "rău": s-a votat democratic, dar în contra "valorilor democrației"...

(2) Există și puteri străine care își dau cu părerea despre ce ar fi bine să iasă de la urne, a căror părere nu este deloc "bine" să fie contrazisă de rezultatul efectiv al alegerilor "libere" - asta mai ales când suveranitatea de stat este atât de subțire, încât se vede prin ea, iar respectuale puteri se întâmplă să fie și creditorii externi ai țării.

(3) Mai există și o "a patra putere în stat", mass-media, pe care din motive evidente o considerăm un instrument de control al mai sus menționatei puteri străine, care își mai dă și ea cu părerea despre ce e bine și ce nu vis-a-vis de opțiunile electorale.

Tot hazul acestei puteri constă în faptul că se autointitulează "națională", având astfel pretenția nerușinată că ar vorbi în numele respectivei națiuni, mai exact în numele "opinie publice".

În perioadele de relativă acalmie, când sfararii acesteia lăsa manevrează prudent, străduindu-se să menajeze iluziile populare de prosperitate și viitor luminos, populația votează cu partide "liniștite", de tipul "liberal" sau "social-democrat", ale căror doctrine căldute (dacă se întâmplă să aibă așa ceva) convin sistemului. Lumea votează cu "cine trebuie" și totul este "bine".

În schimb, în perioadele de "criză", când aceiași sfararii consideră că pasul următor spre robia mondială este copt și, ca atare, abandonează prudența în favoarea schimbărilor bruște, lumea începe să voteze cu "extremiștii".

Și atunci... nimic nu mai este "bine"!

De fapt, să fim înțeleși: sistemul se simte foarte bine în asemenea situații, în primul rând pentru că mass-media are ocazia neprețuită să se tânguiască, să se dea în spectacol (elemente indispensabile pentru o manipulare eficientă).

Și apoi, de cele mai multe ori, "extremiștii" care par să lupte în contra sistemului sunt paiațe dirijate tot de acesta: orice curent care nu poate fi suprimat direct ajunge să fie infiltrat și captat de către sistem. Că rebelii cu pricina se autointitulează comuniști, socialiști, naționaliști, anti-nu-știu-ce sau pro-nu-știu-ce, prea puțin contează.

Și totuși, faptul că sistemul este nevoit să-și bată capul cu asemenea trucuri și simulacre "extremiste" înseamnă că poporul de rând tot a avut o reacție, și-a manifestat cumva nemulțumirea, sau chiar ura față de sistem. Sfararii sunt astfel nevoiți să revină, pentru o vreme, la prudență și pași mărunți.

* În momentul de față nu se întâmplă așa ceva, deși ar fi fost cazul, conform cu cele de mai sus. Dimpotrivă, se șarjează în continuare pe criză, austeritate și alte scenarii dure, ceea ce înseamnă că miza este mult prea mare ca să se renunțe la moment.

Am mai spus-o și în urmă cu câțiva ani, la începutul primului val de "criză": umanitatea va ieși fundamental, ireparabil sărăcită din această calamitate - vom pierde mijloace materiale (personale, dar mai ales naționale) și juridice



(drepturi ciuntite de vreo "reformă" sau pentru "siguranța națională") și vom ieși "la lumină" cu jugul pe gât. Sau cu ștreangul, cei care nu se vor lăsa puși la jug... Ideea că am putea fi lăsați, pur și simplu, să ieșim din "criză", pentru ca apoi totul să fie ca înainte, este puerilă!

Și iată cum alegerile de pe 6 mai a.c. din Grecia ne oferă un exemplu de "pericol" democratic în contra democrației însăși, de toată frumusețea. Ei bine, grecii chiar au făcut-o lată: nu au votat deloc cu "cine trebuia"!

Cine "trebuia" să fie votat, pentru ca toate vocile din UE, care noaptea de noapte numai la "binele" Greciei visează, să fie mulțumite și liniștite?

Păi cei care au condus și până acum, deși aprobarea planului european de "austeritate" pentru Grecia a dus la nenumărate proteste de stradă.

Poate că mai sunt câte unii rățaciți care cred că FMI are dreptate și că face totul pentru binele victimelor sale, inclusiv Greciei...

lată cât de bine le face: rata șomajului la greci a ajuns la un alarmant 21%! Așa se iese din criză, cu populația activă stând pe bară?

Ce ar trebui să facă respectivii 21%, să mănânce măslina cu portocale, să bea ouzo și să aclame din răspuneri "salvarea economiei naționale" de către UE și FMI?

N-a fost deloc așa: **scrutinul de la 6 mai a fost dominat de un refuz hotărât al acestei "salvări", impuse prin presiuni internaționale.**

Am fost "profund emoționați" de accentele melodramatice pe care vechea "nouă democrație" și pasokiștii greci au încercat să le dea propriei prăbușiri.

În cităm pe Venizelos, liderul socialiștilor: "Pentru noi, în Pasok, ziua de azi este deosebit de dureroasă. Știam că prețul va fi greu și ne-am asumat demult că îl vom plăti."

Curat martiriu, coane Catavencu! Păi, dacă guvernezi cum nu vrea poporul...

Ce înseamnă democrație (la nivel declarativ, desigur)?

Clasa politică primește un mandat de la popor, ca să conducă în numele acestuia, să-l reprezinte.

De aceea ieșeau toți în stradă să te huiđuie, ca să înțelegi că ai luat-o pe arătură și nu se mai simt reprezentați de tine!



Sau altă "cugetare adâncă": "rezultatele alegerilor pun la îndoaia capacitatea Greciei de a-și onora angajamentele din cadrul zonei euro"...

În ciuda protestelor de care a auzit toată planeta (spre deosebire de leșinul colectiv din România), o clasă politică s-a angajat să ducă țara pe o cale. Acest angajament nu a putut fi împiedicat prin manifestații - deși au fost cu adevărat impresionante - dar când au venit alegerile, poporul a hotărât să-i pună pe alții. Pe oricare - și de aici a ieșit, după cum veți vedea, o bulibăseală indescriptibilă - cu o singură condiție: să nu continue cu asemenea "angajamente". Legitimătatea planului european de "salvare a Greciei" a fost astfel pecetluită: zero!

În locul partidelor devotate "partenerilor europeni" (mișcarea

panelenică socialistă "Pasok" și "Noua Democrație", zisă "de centru dreapta"), singurii pe care se putea conta că vor mână Grecia la jugul FMI fără să crăcească, din urne au ieșit cu totul altceva, în special din flancurile extreme: stânga radicală (Syriza), cu un spectaculos loc 2 în preferințele alegătorilor, comuniștii pe față (KKE), dar și CHRYSSI AVGHI ("ZORILE DE AUR") despre care toată presa urlă că ar fi neonaștiți. Asupra lor vom reveni la finalul acestui articol.

Practic, din 300 de locuri în Parlament, 151 au revenit partidelor anti-austeritate (stânga 97 și dreapta 54) și doar 149 celor fidele așa-zisului plan de "salvare a țării".

Asta mai zicem și noi majoritate! Punând la socoteală cumplita fragmentare a ambilor poli, nu suntem deloc surprinși că în Grecia nu s-a putut defini nici o coaliție de guvernământ: Antonis Samaras, liderul "Noii Democrații", a eșuat deja în formarea unui guvern pro-austeritate, iar Alexis Tsipras, șeful Syriza, a făcut același lucru cu un guvern anti-austeritate.

Conform Constituției grecești, aceeași posibilitate i s-a mai oferit și "clitorului" tratatelor în vigoare, Evangelos Venizelos, marele pierzător al alegerilor (Pasok a ieșit abia pe locul trei), dar se înțelege că nici acesta nu a reușit.

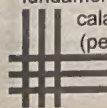
La momentul când scriem acest material, tocmai s-a anunțat că vor urma iarăși alegeri anticipate, pe 17 iunie, despre care mulți analiști se tem că vor fi și mai favorabile extremiștilor - apoi, la revedere austeritate, la revedere zona euro!

Indiferent ce urmează, va fi foarte dureros și pentru Grecia, dar și pentru restul UE, dar, atenție: există lucruri dureroase și necesare, tot așa cum există lucruri dureroase și stupide.

Stupidă, în viațuna noastră, ar fi lungirea acestei agonii, care promise, pe termen mediu, ca Grecia să fie cumpărată bucată cu bucată de străini, pentru ca într-un final să dispară de pe hartă.

Pe de altă parte, slăbirea, poate chiar anihilarea monedei euro, împreună cu un crah bancar de proporții, intră în categoria "dureros, dar necesar". Ar putea fi chiar o soluție a crizei: când ai creat o monstruoasă zădărniciune care nu funcționează, o desfaci și mergi mai departe fără ea, nu toci toate resursele disponibile pentru a o repara la nesfârșit! Vorba aceea: boala lungă e moarte sigură...

Bine lucrat, băieți, le-ați tras o palmă pe cinstel! Dar mizeria pe care au făcut-o a rămas. Iar se va începe cu circul "falimentului", iar se va vorbi de o dată limită după care nu vor mai fi bani pentru nimic. O spune vicepremierul Theodoros Pangalos: "Majoritatea oamenilor au votat pentru o construcție mentală foarte ciudată. Vrem să fim în UE și în zona euro, dar nu vrem să plătim nimic pentru trecut [...] Sunt sigur că germanii nu vor ca statul grec să părăsească zona euro. Ceea ce nu știu este cât de mult sunt dispuși să plătească. Depinde de germanii obișnuiți. Sunt ei dispuși să-și plătească taxele pentru a-i ajuta pe greci? Mă îndoiesc. Vom fi într-un faliment sălbatic, într-un faliment scăpat de sub





control. Statul nu va putea să plătească salariile și pensiile. Mai avem bani până în luna Iunie."

Noi nu suntem în măsură să evaluăm ce a făcut poporul grec în ultimele decenii, în care s-a strâns, bănuț cu bănuț, norul negru al celei mai crunte datorii externe din istoria lor.

Poate că au muncit pe brânci, poate au lenevit cu toții, poate nu au produs nimic... Ce-i drept, în afară de turism și agricultură exotică, nu am auzit de nimic grecesc în ultima vreme (a, era să uităm, au avut monopolul telefoniei fixe în România, pentru câțiva ani dezastruoși).

Cert este că mult-puținul pe care l-au făcut le-a fost plătit bine. Grecii chiar au avut parte de un sistem de salarii, pensii și asigurări sociale foarte favorabil, au "trăit bine" într-un sens cât se poate de adevărat, non-băsescian.

De aici, nu putem fi siguri dacă tirul încrucișat prin care trec ei acum este o nedreptate sau doar răzbunarea unor creditori realmente păgubiți de bunăstarea nemeritată a grecilor.

În orice caz, îi vedem luptând strașnic pentru ce este (sau a fost) al lor, dând dovadă de o demnitate și tărie care la noi nu se mai văd.

În acest context vă prezentăm un punct de vedere... inedit - al grupării SYRIZA (stânga radicală), care refuză cu orice preț să accepte condițiile actualului acord cu UE și FMI.

Conform purtătorului de cuvânt al partidului, Yannis Bourinos, Grecia poate sfida acordul, din simplul motiv că **UE nu și-ar putea permite efectul de domino** care s-ar declanșa la declararea falimentului grecesc.

"Dacă noi am părăsi zona euro, piețele financiare vor ataca Italia. Când datorezi unei bănci 3.000 de euro și nu îi plătești, te ucid. Dar când îi dorești zece miliarde de euro, va face totul pentru tine."

Ne putem oare permite un mic comentariu, cum s-ar spune, de la obraz?

N-e-s-i-m-ț-i-r-e-l

Dacă vă faceți iluzii că asemenea pretenții s-ar baza, totuși, pe un calcul politic pertinent (lucru posibil în alte situații), vă veți lămurii definitiv din următoarea propunere a aceluiași partid: Grecia să găsească "surse alternative de finanțare" în China, Rusia sau Orientul Mijlociu!

Iată de ce există o mare diferență între naționaliști, pe de o parte, și stângiști, comuniști, anarhiști etc pe de alta, chiar dacă se opun cu totii planului FMI: naționaliștii nu i-ar da cu tifa cămătarului de pe strada lor doar ca să meargă să se împrumute, în condiții necunoscute, de la cămătarul din cartierul vecin!

Iar acum să vă spunem câteva cuvinte despre "neonaziștii" de la CHRYSSI AVGHI.

În primul rând, au la activ vreo treizeci de ani de lupte de care noi nu am auzit mai nimic, până când au reușit, de curând, să obțină 21 de locuri în Parlamentul Greciei. Numărul acestora ar putea, chiar, să mai crească, în urma noilor alegeri de luna viitoare.

Totuși, dintre organizațiile românești, "Noua Dreaptă" îi cunoaște cât de cât, pentru că s-a consemnat mai demult încercarea Chryssi Avghi de a organiza un festival naționalist "Eurofest 2005 - Nationalist Summer Camp". La acel festival, alături germani ("Nationaldemokratische Partei Deutschlands" - NPD), italieni ("Forza Nuova"), spanioli și americani, fuseseră invitați și cei de la "Noua Dreaptă", însă în cele din urmă evenimentul a fost interzis de guvernul grec.

Alăturarea de această formațiune românească nu este întâmplătoare, pentru că, din puținul pe care



I-am putut afla - filtrând minciunile evidente, grosolane, cu care plouă în toată presa - chiar cu "Noua Dreaptă" am fi dispuși să îi asemănăm. Un fel de "Nouă Dreaptă" de la noi, cu mai multă experiență, cu părți bune și părți rele.

Au la activ mai multe manifestații împotriva homosexualității, mai multe conflicte cu "naționalitățile conlocuitoare", mai multe scandaluri legate de meciuri de fotbal sau alte nimicuri cu ocazia cărora Grecia a fost în vreun fel insultată. (Se spune că, după ce suporterii albanezi au ars în tribune un steag grecesc, Chryssi Avghi s-au dat la violențe de stradă - fapt greu de verificat.)

În nenumărate rânduri au fost și victime, nu numai agresori, pentru că nici cu organizațiile "antifa" nu ne este rușine - în general, poporul grec are un temperament mai aprins, după cum s-a văzut foarte bine în ultima vreme - sedii distruse, chiar și cu bombe, câțiva morți și mai mulți răniți... activitatea de extremist în Grecia nu este lipsită de "peripeții".

Ca o curiozitate, menționăm și faptul că, înainte de a recunoaște creștinismul ortodox ca un principal stâlp de rezistență al națiunii, "Zorile de Aur" au cochetat și cu păgânismul Greciei antice. Heil Zeus!

Organizația își neagă apartenența la neonazism, situându-se pe poziția unui **naționalism grecesc**, lipsit de elementele distincte ale nazismului, care se încadrează, desigur, în specificul german.

Liderul Chryssi Avghi, Nikos Mihaloliakos, în vârstă de 55 de ani, a ajuns să fie poreclit "Führerul", dar asta nu înseamnă decât "conducător" în limba



germană.

De asemenea, simbolul lor, fără a fi o svastică, trebuie să recunoaștem că ne amintește de una, dar **svastica nu este un simbol nazist.**

Lăsând la o parte semnificațiile pe care le-a avut cu secole în urmă, la începutul sec. XX svastica s-a consacrat ca semn al lupte antievreiești de oriunde, cu mult înainte de a fi auzit vreodată cineva de Adolf Hitler și de partidul lui.

De fapt, simbolul nazist este svastica răsucită la 45 de grade, nemaîntâlnită la nici o altă Mișcare naționalistă.

Membru organizației se salută, ca și fasciștii, ca și atâția alții, printre care și hitleriștii, cu o **formă** a "salutului roman".

Mai mult, organizația grecească de dreapta a denunțat în repetate rânduri minciunile presei mari, care se află, ca oriunde, preponderent în mâini evreiești, așa că ni s-ar fi părut imposibil să nu apară vreun incult care să le aplice eticheta de "antisemiți" și "neonaziști".

Ajunși în mod surprinzător în Parlament, CHRYSSI AVGHI se vor confrunta cu problema generală a tuturor organizațiilor care au câștigat brusc multe voturi: vor descoperi că nu sunt pregătiți, ca nu au cadre cu care să facă față noilor atribuții.

Este grav să trimiți în Parlament pe cine se nimerește, doar pentru că înainte nu sperai că vei câștiga locuri. Prin urmare, riscă să se umple de oportuniști, care până acum nu-i băgau în seamă, un fel de "septembriști de luna mai" ***

** Această problemă îl afectează, chiar mult mai grav, pe cei de la Syriza, din extrema stângă. Și ei

sunt tot un partid mic, până de curând lipsit de orice perspectivă. Dar, pe cât de puțin îi simpatizăm, pe atât de puțin ne interesează și dificultățile lor.

DI. Mihaloliakos a rostit multe vorbe pline de elan și încredere:



"Am sosit [...] V-a sunat ceasul, trădători de patrie!" etc.

A promis că va lupta împotriva cămătarilor mondiali și a sclaviei impuse țării sale de UE și FMI...

De luptat, va lupta, nu avem nici o îndoială, dar viitorul Greciei ni se pare foarte departe de a semăna cu zorile - aurii sau de orice altă culoare. Iată ceva mult mai apropiat de adevăr, după părerea noastră:

"Poporul grec este anarhic și greu de înlănțuit. Din acest motiv trebuie să-i lovim adânc în rădăcinile lor culturale: poate că îi putem forța să se conformeze. Mă refer, desigur, la a lovi în limba lor, în religia lor, în moștenirea culturală și istorică, pentru a le neutraliza abilitatea să se dezvolte, să se distingă sau să dăinuie. Și astfel să-i desființăm ca obstacol în calea planurilor noastre vitale în Balcani, la Mediterană și în zona Orientului Mijlociu, tot acest teritoriu care ne dă atâtea bătăi de cap, dar de o deosebită importanță strategică pentru noi, pentru politica SUA."

Citatul de mai sus face parte dintr-un discurs al lui HENRY KISSINGER din 1974, cu ocazia invaziei turcești asupra Ciprului, republicat în "Turkish Daily News" în 1997.

În afară de faptul că era evreu și că politica SUA nu însemna pentru el decât un instrument al planurilor sioniste, acest text are astăzi o valoare profetică. Grecii sunt cu adevărat un obstacol formidabil în calea Noii Ordini Mondiale: în capitala lor au ieșit, de mai multe ori, câte o sută de mii de oameni cu preoți și mitropoliți în frunte, ca să protesteze în contra actelor cu cip.

Și, ca să vedeți că vorbim serios, că libertatea și "neîmblânzirea" grecească îi enervează teribil pe unii, iată ce a mai declarat șeful Chryssi Avghi, la o săptămână după alegeri (sursa: Mediafax, 16.05.2012 - "Liderul neonazist ales în Parlamentul grec neagă existența camerelor de gazare la Auschwitz").

"Auschwitz, ce Auschwitz? Nu am fost acolo. Ce s-a întâmplat acolo? Ați fost acolo? [...] Nu au existat nici cuptoare, nici camere de gazare, este o minciună".

El s-a referit la numeroase surse bibliografice care pun în discuție cifra "sacră" de șase milioane - le-am citit și noi.

Atrăgându-și furia guvernului în exercițiu, și-a manifestat și admirația pentru Adolf Hitler, deși, la urmă urmei, suntem mirați: nu i-a ocupat, totuși, Hitler pe greci în 1941, cu sau fără vina lui Mussolini? Ca naționalist grec, ni se pare ciudat să ai asemenea simpatii.

Dar, insistăm, asta nu înseamnă că face politică neonazistă, ci doar că îl simpatizează, ca atâția alții, pe fostul conducător al Germaniei Național-Socialiste.

Și, culmea culmilor, știți ce va păți dl. Mihaloliakos pentru asemenea prestație pe micul ecran?

Puteți să ghiciți?

Absolut nimic. În Grecia libertatea de exprimare a opiniei este garantată în **totalitate**, nu ca în țara noastră.

De aici li se trage grecilor suferința, de aceea FMI se străduiește din răsputeri să-i facă una cu pământul!

ACESTA ESTE MOTIVUL - restul sunt fleacuri.

Stefan Hancu





NIȘTE NEGRI ALBI - CONTROVERSA ISTORICĂ REFERITOARE LA DACI -

Un nou val de naționalism zguduie flota de invazie iudaică, riscând să aibă soarta flotei spaniole, „Invincibila Armada” a sec. XVII-lea pe care o învinge furtuna (noi credem că voința divină).

Un nou val de idioțenie zguduie o parte a opiniei publice române, exprimată în acest început de dispută de către diverși ziariști și „formatori de opinie”, în legătură cu cele mai recente rezultate ale unor cercetări istorice, „stărnite” pas cu pas de ideea, din ce în ce mai consistentă, că suntem prea puțin români.

Primul lucru care trebuie luat în considerație este nu faptul în sine, amestecul cu românii după anul 100, care are o importanță istorică: altceva trezește mânia colosului iudaic.

Deodată apar informații despre trecutul nostru, care infirmă dezinteresul românilor pentru chestiuni de principiu.

Iudeo-comunismul, - și după 1989 iudeo-democrația - își cheltuiește o parte din resurse pentru eliminarea din conștiința românilor a legăturii cu un trecut istoric care contează mai puțin pentru „Înțelepții Sionului”.

Excludem idioțenia că un teritoriu cuprinzând o enormă suprafață - vorbim numai despre ce se știe deja: la răsărit până dincolo de Bug, la apus incluzând Câmpia Panonică, la nord intrând bine pe teritoriul Poloniei de astăzi (până la începutul sec. al XX-lea erau încă recunoscute 30 de sate de români în Polonia, de unde a fost obârșia Papei Paul al II-lea - Voitiła), la sud până dincolo de Balcani (vezi Țaratul Româno-Bulgar), ar putea să păstreze cât de vag influența unei legiuni romane de 10.000 de oameni (iudaica), care se retrage odată cu armata romană, și în care, oricum, oamenii erau concentrați.

Conștiința unei apartenențe la o seminție care stăpânește aceste pământuri din negura timpurilor, care reușește să învingă vicisitudinile a mai multe milenii, păstrându-și într-un fel nealterat credința și idealurile, îngrozește pe făuritorii planurilor de transformare a României într-o colonie evreiască, după modelul experimentat în Palestina.

Entuziasmul cu care, deocamdată, este îmbrățișată de către zeci de mii de români ideea că de pe aceste teritorii pleacă în toată Europa, încă înainte de apariția statului dac, populații care-și impun amprenta genetică, devine din ce în ce mai alarmantă pentru Sion.

Se recurge iarăși la *vechile clișee*, cu *acuzății de „mentalitate fascistă”*. Nu am auzit în contrapartidă, pe apărătorii intereselor iudaice, venind cu argumente. Când ajung la acuzația de fascism, este clar că „le ajunge cuțitul la os”.

De zeci de ani se încearcă scoaterea istoriei din conștiința românilor, ore de studiu din ce în ce mai puține, „manuale alternative” în care se învață despre Decebal că „avea buze senzuale”, și, deodată, vine o „bombă” care trezește din adormire din ce în ce mai mulți români. Acum eforturile tovarășilor din ultimul aproape un secol se duc pe apa sâmbetei.

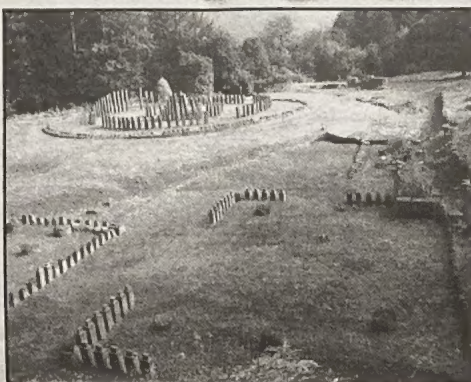
Ca întotdeauna, ideea unei comunități, a unor drepturi care derivă din ea, a unei apartenențe care să te facă mai puțin disponibil la postura de servitor al unor vremelnici „arendășii”, trezește mânia acestora, alertează, pun în funcție haite de trădători care schelălăie - dacă nu urlă ca lupii la lună. Deocamdată nu au avut timp să-și pună la punct „apărarea”.

Ascultăm la televizor „argumente” de o „subțirime” care depășește orice imaginație.

De exemplu, d-na Corina Drăgoțescu, pe care discuțiile în cauză o depășesc absolut evident, întreabă partea adversă:

„Bine, mie să îmi spunei în ce fel această teorie se reflectă în nivelul de trai a românului?” (aproximativ).

Acceptarea acestei teorii ar trebui să micșoreze în următoarele luni numărul de șomeri, deficitul financiar la buget, să aducă o creștere substanțială a salariului minim pe economie etc., etc.!! Rămâi uluit!



Un domn scriitor, Florin Iaru, care intră în luptă chiar și după ce i se aduce argumentul că ocupația romană a Daciei se întinde pe numai 14% din teritoriu, întreabă malițios:

„Domnilor, cred că veți accepta că Miron Costin, cronicarul trăitor în evul mediu, nu poate fi acuzat de apărător al unei poziții politice actuale. (Desigur!). Știți ce spune acesta? Că noi de la Râm (Roma) ne tragem!”

Alt personaj din discuție, spune total contrariat (nu mai ținem minte care):

„Și ce să facem, să ne dăm peste cap toate convingerile de până acum?” (aproximativ).

În disperare de cauză, dușmanii (fără motiv aparent) ai teoriei puse în discuție, caută argumente arheologice.

Apare pe ecran cel mai îndreptățit cercetător, să lămurească lucrurile. Mare surpriză: la întrebarea dacă săpăturile în cadrul site-ului arheologic de lângă Orăștie, confirmă teoria primordialității trăitorilor pe acele meleaguri (nu mai pot referi la daci care au înaintea lor zeci de generații de același neam), arheologul confirmă, specificând însă că nu a fost cercetat decât 3% din teritoriul celor șase cetăți dacice din Munții Apuseni, și că acest 3% confirmă teoria. Dar restul de 97%, se poate ști de ce zace în uitare?

Se știe că în timpul secolelor de ocupație maghiară în Transilvania, aceștia au încercat - și în parte au reușit - să distrugă toate dovezile care ar fi confirmat apartenența Transilvaniei la România.

Acum ce ocupație suferim, care se comportă similar, dar referitor la tot teritoriul?

Cine, evreii?

„Hai să fim serioși, mai sunt în România câteva mii de bătrâni nonagenari, pe cale de dispariție biologică! Restul, scenariu antisemit!”

Atunci cine??

„Numai Dumnezeu știe! Noi suntem proști și inconștienți.”

Persoana care îl declară pe Miron Costin „nealterat de influențe politice” face o trimitere implicită la grupări sau grupuri care, din motive politice, încearcă să minimalizeze descoperirile și importanța lor.

Deodată venim „cu picioarele pe pământ”: în mod evident nu avem de-a face cu o dispută istorică!

O DISPUTĂ POLITICĂ?

Între cine și cine?

Între liberali și democrați? Între socialiști și UDMR?

Nici vorbă de așa ceva!

Adevărul apare gol-goluț că adversarii teoriei sunt vremelnicii stăpâni ai României, pentru care

disputa istorică în sine nu poate avea nici un fel de importanță. Atunci ce îl „deranjează”?

Simplu: disputa stărnește un val de naționalism de care „arendășii” României nu au nevoie!

„Adică cum, după ce vă luăm mâncarea de la gură, vă lăsați să crăpați de frig iarna, vă desființăm spitalele și școlile, vouă vă mai arde de istorie?”

Ce nevoie aveau marii stăpâni de sclavi negri aduși din Africa, să afle aceștia despre faptul că aveau un trecut?

Pentru soarta ce ni se hărăzește, ce ne mai trebuie? Istorie, trecut important pentru dezvoltarea culturii și existenței viitoare a Europei?

Ce nevoie au „arendășii”, stăpânii de sclavi, ca „obiectele” care îi servesc să fie altceva decât „obiecte”?

De ce trebuie să știe actualii supuși, viitorii „negri pe plantațiile iudaice” că strămoșii lor nu se temeau de moarte care era socotită ca o onoare când viața se pierdea în luptă cu dușmanii țării?

Ce mai poate să le dea prin cap românilor, că merită orice sacrificiu pentru a duce mai departe tradițiile de luptă?

Să sintetizăm:

Multă lume, în frunte cu noi, a tratat cu superficialitate inițiativa d-lui Napoleon Săvescu, susținută de un grup bine conturat care încearcă și reușește să pună în lumină niște adevăruri istorice incontestabile care spun adevăratul rol al strămoșilor noștri care se dovedesc a fi izvorul și nucleul majorității popoarelor Europei.

Rămâneam la fel de indiferenți la toate acestea; ce ne-a deșteptat interesul și ne-a determinat să ne schimbăm punctul de vedere: reacția slugilor Sionului, care se simt obligate de multe ori să anticipeze anumite luări de poziție.

În cazul de față, „autoritățile” - sau, dacă vreți, autoritatea responsabilă cu monitorizarea comportamentului românilor în relația cu interesele seculare ale evreilor, are un rol mai dificil.

Oricum privești lucrurile, trecutul nostru istoric, mai ales unul real, neinventat conjunctural, ar trebui să rămână o „dispută” de idei între români, eventual.

Singura acuzație pe care au reușit să o arunce, și care pute de la distanță, este aceea că se utilizează o gândire „fascistoidă”.

Știm că vom fi acuzați că gândim și ne manifestăm ca niște naționaliști tipici și că cei care au o altă părere despre această, să zicem, dispută științifică, nu de pe poziția de trădători și interesele naționale, doar unii binecunoscuți!

Realitatea, probată deja, este că deocamdată aproape toți cei care s-au manifestat potrivit teoriei respective, nu au studii temeinice despre acea perioadă istorică sau chiar acum au auzit de relativ noua abordare a unor informații istorice, și chiar dacă sunt „cinstiți”, sunt incapabili să facă o legătură între fapte.

Majoritatea românilor sunt incapabili să observe că se duce o luptă „la lumina zilei” pentru ștergerea din memoria noilor generații a trecutului nostru istoric, un trecut care certifică drepturile noastre de stăpâni incontestabili asupra teritoriului pe care trăim.

Aceste drepturi reconfirmate devin piedici în fața planului de transformare a României într-o colonie evreiască.

Un popor căruia nu-i mai este „rușine” că este român, care-și cunoaște trecutul, are dreptul să privească cu încredere în jurul său.

Am auzit, în ultimul an, în cadrul unor emisiuni televizate, urmărite de sute de mii de români, afirmația că „suntem tratați ca o colonie a Apusului” în legătură cu impunerea unor legi, a unui tratament economic și politic inacceptabil, și că suntem locul unde se experimentează capacitatea de suportabilitate a unor măsuri împotriva populației.

(continuare în pag. 14)

Cuibul „Gheorghe Clime”



Atitudini

VIOLURI CONSIMȚITE - CUM SE ÎNFEUDEAZĂ O ȚARĂ -

De obicei, mai marile sau mai micile diversiuni pornesc precum valurile de smog la Londra, „chiorând” pe toată lumea, exagerând până la neversimil, mințind cu nerușinare, renunțând la orice logică.

De data aceasta voi prezenta celălalt aspect, în care, peste lucruri făcute totuși publice, se așterne o tăcere poate mai grăitoare decât plățile minciuni.

Aminteam în numărul pe februarie despre o situație pe care nu știu cum să o calific: cu câteva luni înainte de numirea în funcția de prim-ministru a șefului „Serviciului de Informații Externe”, dl. M. R. Ungureanu, când, într-un fel sau altul, începuse să se vehiculeze posibila lui numire, opinia publică este avertizată de fostul purtător de cuvânt al S.R.I. loc. col. Ulieru.

„Cotidianul.ro” dezvăluie:

„Director numit de Traian Băsescu la căma S.I.E., M. R. Ungureanu se vede confruntat cu o acuzație de cea mai mare gravitate, formulată de fostul purtător de cuvânt al S.R.I., lt. col. Nicolae Ulieru, anume că ar fi agent al unei puteri străine. Practic acuzație de trădare națională, cu efecte dezastruoase, având în vedere că era în orice moment deținătorul de informații secrete de importanță națională.”

Această știre trebuia să fie „o bombă de presă”, eventual cu explozie întârziată, care să-și producă efectul măcar în ceasul al doisprezecelea, când se confirmase numirea d-lui Ungureanu în funcția de șef al Executivului.

Să mai stabilim o dată: N. Ulieru declară că deține toate dovezile și că așteaptă să fie chemat în fața comisiilor de specialitate ale Parlamentului pentru depozitii - fără cale de întoarcere!!!

Parlamentul tace „mălc”, dar restul?

Trebuiau să „explodeze”, dacă am fi trăit într-o țară neocupată, cel puțin două „instituții”: presa și procuratura, care trebuia să se sesizeze din oficiu.

În ce țară trăim? În țara „lu pește prăjit”!

Colonia Israelului, România, ar fi trebuit să ia atitudine și la nivel de minister de Externe, cerând explicații. Cui? Metropolei? Să fim serioși, asta nici în visele cuiva! Conflict diplomatic? La nivelul actual de subordonare? Vax!

Culmea culmilor, ni se ordonă - sau, dacă vreți, ni se sugerează - să fie numit prim-ministru.

Ordinul „de la Centru” se execută!

Presa? Au început să „le clănțane dinții în gură” așa de tare, că nu au putut să articuleze nici un cuvânt.

Am mai scris o dată despre această „odisee”, mai pe scurt, dar acum lucrurile se leagă cu episodul doi al serialului „violuri consimțite”!

„Pe 14 februarie 2012 deputatul P.S.D. ION STAN a depus în Cameră două declarații politice de-a dreptul incendiare, întocmite pe baza unor informații de top, accesibile doar serviciilor secrete și anumitor factori politici de top.



Dl. Ion Stan este un parlamentar „special” care de foarte mulți ani este în Comisia S.R.I., pe care a și condus-o, ca președinte, sau vicepreședinte - în prezent.”

În consecință e cert că declarațiile lui Stan sunt opera serviciului amintit, deputatul fiind doar o portavoce.”

Prima informație „Ion Stan”:

„Președintele (Băse), guvernul (Poc), BNR (Isarescovi) și șeful delegației FMI, Jeffrey Franks (Pantof Găurit) au falsificat controlat datele economice ale țării, în frunte cu PIB, care a fost subapreciat cu 20%, pentru a se justifica

contractarea unor noi împrumuturiale căror efecte sunt trădarea de față, în varianta subminării economice și a știrbirii suveranității și independenței politice, urmare a aservirii unor organizații străine.”

„Este bine de știut că faptele ce urmează pot fi cuantificate penal cu detenția pe viață sau închisoare de la 15 la 25 de ani și interdicerea unor drepturi.”

„Anul 2012, diferența dintre datele reale și cele făcute oficial... au fost subevaluate cu 20%”

SURSA pe care o cităm (revista „LUMEA”), caracterizează participanții la provocarea acestui dezastru național drept „comandoul asasinilor economici ai României” (toate citatele din „Raportul Ion Stan”).

Comentariul nostru se înscrie 100% în aprecierile revistei „Lumea”.

Se mai precizează de către Ion Stan:

„Declarațiile se bazează pe date foarte concrete, care pot fi oricând puse la dispoziția factorilor interesați de către anumite instituții ale statului, cu atribuții în acest sens...” (vezi SRI).

Să „îngropi” aceste informații, apartenența unui prim-ministru la o agentură străină și falsificarea PIB-ului, în scopul absolut de necontestat de a înrobi țara unei puteri străine prin împrumuturi distrugătoare, este incredibil!

De aici mai departe te întrebi în continuarea logică a faptelor, ce s-a făcut cu banii? Zeci de miliarde de euro!

Să nu privim lucrurile catastrofal: dacă nu toți banii, de care statul Român se putea lipsi, dar o jumătate, un sfert, câteva miliarde de euro, unde sunt?

Cu toată scârba evoc regimul ceaușist; țineti minte, Ștefănescu, falsificatorul de vinuri, acuzat că „ar fi furat” o sumă cu care cumperi astăzi o garsonieră, a fost condamnat la moarte și executat; actualii guvernanti fac „hocus-pocus” cu miliarde de euro și reacția presei, atâta cât a fost (neluând în considerație „Raportul Ion Stan”), nu trezește interesul justiției? În ce colonie nenorocită trăim?

Ni se pot întâmpla lucruri mai rele?

Iată că se încearcă. Raportul „Ion Stan” confirmă: „reforma sănătății, un act în beneficiul mafiei transnaționale”!

Am mai scris la timpul potrivit despre Acordul România - Israel - sau, pentru mai mult respect,



Israel - România, din 24 nov. 2011, de la București, care are ca preocupare principală „reforma serviciului de urgență” care îl pune pe penalul Băsescu în situația de a „ordona” desființarea SMURD a lui Arafat, ca „să intre pe felie” afaceriști israelieni.

Urmările le știți: protestele care vizează și debarcarea lui „Poc” (de la „nuca în perete”), ca să fie adus, într-o oarecare logică a lucrurilor, în vârful executivului, al Mosad Răzvan Ungureanu.

Apropos de „fantezia” mea, România, colonie a Israelului: în logica lucrurilor intră încercarea -

deocamdată - a tovarășului Băsescu de a vinde „pe nimic” Roșia Montană, Roșia Poeni, gazele de șist, Hidroelectrică, Transelectrică - și lista nu are sfârșit. Vrea să le vândă unor societăți „transnaționale”!

Așa transnaționale? Cine să fie oare în spatele lor, noi suntem atât de proști că nici nu bănuim! E bine?

Dar să revinem la raportul „Ion Stan”: se precizează că cel interesat, „deja” cumpăraseră 1200 de ambulanțe! Oamenii mergeau „la fix”!

„Noua tentativă de reformă a asigurărilor de sănătate, căci bugetul acestora este miza și nu sănătatea națiunii... Același „agent” de influență ca și în cazul aurului de la „Roșia Montană” - închei citatul (Ion Stan)

Chiar dacă citatele din Ion Stan par să „invadeze” expunerea, mi se pare foarte potrivit, căci înlătură bănuiala de „subiectivism” (care de fapt se găsește prezent în aprecierile mele, ori de câte ori manevrele criminal anti-naționale sunt mai mult sau mai puțin ascunse opiniei publice).

Citez: „se aruncă în spațiul public dezinformarea că Traian Băsescu nu ar fi știut de bătaia pe cadavru sistemului de sănătate al poporului român dintre cartelurile internaționale ale asigurărilor de sănătate, iar legea pentru a cărei susținere s-a mai compromis politic și moral încă o dată (dar ce mai contează?), urma să fie pretextul legitimării jafului bugetului sănătății, pentru a nu mai fi atât de flagrante abuzurile și ilegalitățile”. (Ion Stan)

Trebuie să închei cu o întrebare, de fapt o acuzație:

Unde sunteți voi, mari samurai ai presei românești?

Săbiile voastre tăioase ca un brici, au rămas în continuare la funcția de umile cuțite de bucătărie, cu care tăiați zilnic, cu vitejie și profesionalism, banalul cârnat al unei existențe la fel de banale.



Post Scriptum:

Atenție, se confirmă, fără nici o îndoială, că „raportul Ion Stan”, cu circuit închis, rămânând doar la dispoziția parlamentarilor, își face efectul propus.

Aspectele penale grave de care vor putea să fie acuzați actorii principali ai comploturilor anti-statale, șansa - sau, dacă vreți, neșansa - multor deputați și senatori de „a da cu subsemnatul” ca și complici, i-a determinat pe unii aleși ai poporului „să lasă din combinații”, votând pentru „moțiunea de cenzură”.

Se explică, de asemenea, „cedarea”, neașteptat de ușor, a tovarășului Băsescu.

Ați ghicit de ce: intrase în cacao până la gât, șantajabil pentru tot ce „promise”; singura posibilitate de a refuza în continuare ordinele periculoase pentru el (măine-poimăine) era să piardă parțial puterea.

Dovada, comportamentul tovarășului președinte, total nespecific: putea să îl numească iarăși prim-ministru pe „Poc”, cum a mai făcut-o în mai atâtea rânduri. Repet: a fost interesat să se declare în fața complicilor în imposibilitate de a mai executa ordinele aberante!

E „clară”?

Nicador Zelea-Codreanu





Am spus lui Victor Dragomirescu să comunice lui Alecu Cantacuzino să nu întreprindă nimic până când nu am dezlegare de la CĂPITAN, iar pe HORIA SIMA căutam să-l țin cât mai mult de seurt.

Așteptam să vie rândul la vizită D-NEI CODREANU, spre a comunica CĂPITANULUI aceste lucruri.

Eu însă vedeam situația tot prin menținerea liniei de neprovocare, iar ca posibilitate de acțiune vedeam punerea accentului, prin curentul care îl puteam stârni, pe necesitatea unirii și destinderii interne ca urmare a încordării externe; și asta cu atât mai mult cu cât situația externă evolua în favoarea noastră.

Fiindcă totuși problema așa zisei „revoluții” se punea multor cadre legionare, ne-am propus să examinăm, spre a vedea ce posibilități sunt. Pentru mine problema era lămurită. Această hotărâre am luat-o însă, spre a scoate din capul tuturor asemenea idei năstrușnice și ieșite afară de realități.

Evident m-am opus cu toată hotărârea, arătând pe larg cât de minore și în afară de realități trebuie considerate asemenea acțiuni; însemna că nu se iau în considerație resorturile unui stat modern și posibilitățile lui de represiune pe care le are la îndemână mai ales că el este polițienește bine organizat și pregătit de aproape un an de zile pentru a preîntâmpina orice acțiune revoluționară a Mișcării Legionare. Guvernul presupunea o lovitură de Stat, cu toate că Mișcarea Legionară n-a proiectat-o niciodată.

Am făcut apoi pronosticuri asupra evoluției tensiunii ce exista în problema Sudeților.

A rămas să așteptăm desfășurarea evenimentelor. Fiecare însă, pe poziția lui.

Acest fapt era un prilej de fricțiuni pe care le aveam mereu cu HORIA SIMA.

El a încercat să-mi tempereze controlul și vigilența printr-o metodă de satisfacții formale, care însă m-au decepționat ca legionar și m-au făcut și mai atent.

A venit împreună cu PĂTRAȘCU să-mi spună că aș fi o personalitate în Legiune, cu mare prestigiu, și că ar trebui să mă rezerv pentru lucruri mari, dându-i lui completa libertate de a acționa și punându-i frâu lui Ghiță Dragomir care-l face atâtea dificultăți!

Cu acest prilej, mi se pare, mi-a arătat și un manifest adresat moșilor, pe care l-am găsit bine redactat, și în așa fel încât nu părea că emana de la Mișcarea Legionară; l-am admis cu condiția să se răspândească fără să se angajeze Mișcarea.

La ordinea zilei era atunci problema Sudeților, încordarea se apropia de deznodământ (n. n.: Germania anexase sudul Cehoslovaciei care avea populație majoritar germană, fapt ce declanșase proteste internaționale). Activitatea diplomatică era febrilă, sistemul de alianțe pentru încercuirea Germaniei era acum verificat în încheieturile lui.

Rolul României devenea din ce în ce mai mare și important, prin poziția pe care o lua Rusia în acest conflict. Problema trecerii armatelor rusești prin teritoriul românesc, care s-a pus cu câțiva ani în urmă de către Titulescu, tindea acum să fie pusă în aplicare. Se zvonea că Tătărașcu ar fi fost chiar trimis la Moscova de către Rege.

În acest moment pentru Mișcarea Legionară se puneau două probleme:

1) În legătură cu situația internă.

Mulți credeau că evoluția situației externe constituia o linie mereu ascendentă spre îmbunătățirea situației interne pentru Mișcarea Legionară. Păreră mea de atunci, pe care am exprimat-o în grupul nostru restrâns de comandă, era că într-adevăr situația externă evoluează spre îmbunătățirea celei interne, dar evoluția ei este în zig-zag-uri, diagramă care de multe ori atinge momente critice foarte primejdioase pentru Mișcarea Legionară și pentru Căpitan. - Dacă irezistibilă forță germană rupe primul zăgaz de încercuire format de Cehoslovacia - cu care România se găsește în alianță - aceasta nu

înseamnă că politica engleză nu va încerca să ridice alt zăgaz. Este sigur că acest al doilea zăgaz spre sud-est va fi România. Acest lucru însă va determina și o mai mare rigoare împotriva Mișcării Legionare.

Această rigoare va înceta dacă Mișcarea Legionară ar consimți să renunțe la punctul său de vedere în politica externă, ceea ce era imposibil, atât pentru întreg sistemul de politică legionară, cât și pentru că pentru Statul Român s-ar anula o rezervă pe care evenimentele în desfășurare o reclamau mai mult ca oricând.

2) În legătură cu situația externă:

Se punea întrebarea dacă Mișcarea Legionară, care își dovedise excelența organizare prin diferitele manifestări de până atunci, poate lăsa să treacă acest moment crucial fără să-și reafirme punctul său de vedere în politica externă. Aceasta atât pentru motivul ca să nu-și diminueze poziția sa externă și așa dezavantajele le avea, întrucât se știa pe ce poziție stă, cât și pentru a influența și stăvilă pe politicienii români prin hotărârea că, chiar în situația de astăzi, ea se va opune cu disperare dacă oștile satanice rusești vor încerca să treacă peste teritoriul Țării. Cu toate că o asemenea atitudine aducea oarecare primejdie pentru cei din închisori, totuși ea era dictată de interese fundamentale ale Neamului, pentru apărarea cărora Mișcarea a înțeles să riște totul.

Am hotărât, în acest sens, redactarea unui manifest. Aceste puncte de vedere însă trebuiau să capete în manifest o formă care să atenueze cât mai mult din riscul care ar privi pe Căpitan și camarazii din închisori.

Accentul trebuia să cadă tot pe unire, localizând evenimentele produse până atunci asupra lui Armand Călinescu, relevând totodată și primejdia bolșevică.

Am redactat un proiect de manifest și i-am spus și lui HORIA SIMA să facă și el unul, pentru ca din consfătuire să scoatem unul mai bun. În acest sens ne-am întâlnit la locuința unde stătea în gazdă - mi se pare, la Cosmovici, Acolo, pe lângă Cosmovici, HORIA SIMA a adus și pe VICTOR BIRȘ. El nu făcuse un proiect de manifest, dar însărcinase pe acești doi să-l facă. Mi s-a părut curios acest procedeu. Totuși, în dorința de a ieși ceva perfect, am acceptat să discut și cu aceștia despre manifestul care trebuia lansat. A citit fiecare proiectul lui. Pe urmă l-am citit pe al meu, care cuprindea, atât ca redactare cât și ca încadrare realistă în evenimentele care se găseau în plină desfășurare, toate aspectele problemei. Horia Sima, care nu făcuse nici un proiect de manifest; a cerut să se facă o combinație din aceste două. L-am lăsat s-o facă, dar nu ieșea nimic mai bun; dimpotrivă, se schimonosea și ce era bun. Până la urmă, introducând unele cuvinte mai tari la sfârșitul textului meu, a fost nevoit să se declare de acord.

Am relevat aceste câteva amănunte spre a marca o etapă de evoluție sufletească a acestui om (HORIA SIMA).

După zădărnicierea revoluției copilărești, acest om se deformată complet sufletește. Poate se manifesta adevăratul său fond.



Încât se făcea ridicol.

Ceea ce m-a izbit însă cu acest prilej a fost altceva.

Avocatul COSMOVICI, care cunoștea dispozițiile Căpitanului de: liniște și ordine absolută, evitându-se orice provocare, părea că încurajează aceste atitudini revoluționare: îl măgulea pe H. Sima cu „d-le

Comandant” și îi făcea apropouri la acțiunea revoluționară.

Știam că el a vorbit nespun de frumos și simțit la procesul Căpitanului, ceea ce îmi trezea încredere; dar faptul că nu a avut nici un fel de neplăceri din partea Siguranței Statului, mai ales că era și tânăr, în plus și aceste încurajări revoluționare vizibile, ceea ce reprezenta o atitudine contrară celei preconizate de Căpitan, îmi trezea unele rezerve. Am reținut faptul, pentru a-l urmări în evoluția lui.

În timpul când Horia Sima se străduia să facă unele corecturi la textul meu, i-am atras atenția lui Cosmovici că nu trebuie să încurajeze pe un om cu o astfel de psihoză pe asemenea drumuri de revoluții ridicole, din care pot ieși totuși mari nenorociri pentru Mișcare, mai ales că se afla în mâinile călăilor Căpitanului.

Cu mici modificări la sfârșit care prin introducerea unor cuvinte „mai tari” i-au stricat ceva din sobrietatea pe care o reclama momentul de atunci, manifestul a fost răspândit așa cum l-am redactat eu.

Căpitanul ne-a trimis vorbă că manifestul a fost necesar și că l-a găsit bun ca redactare.

Răspândirea manifestului s-a făcut pe o scară întinsă. Cuiburile roite în toată Capitala și în întreg cuprinsul Țării, găseau o activitate. Nerăbdarea legionară și setea de activitate era satisfăcută. Tehnica răspândirii se desăvârșise. Dimineața, când se distribuiau ziarele pe la case, echipe de degizate de legionari distribuiau manifestele legionare prin toate cutiile cu scrisori și curțile oamenilor. Poliția își intensificase vigilența. S-au luat măsuri speciale.

Elementele valoroase din cadrele legionare începeau să cadă din cauza acestei activități.

Eu concepeam necesitatea răspândirii unor manifeste nu de frondă verbală, ci pentru lămurirea unor situații, spre a nu lăsa lumea derutată, urmărind însă mereu necesitatea destinderii interne pentru a fi pregătiți pentru evenimentele externe. Alții însă înțelegeau să facă un război verbal, imitând vocabularul tăios al Căpitanului.

Caștigul de cauză obținut de Germania prin acordul de la Munchen îi mărea considerabil prestigiul. Acest lucru începea să dezmeticească pe mulți din opinia publică și să vadă și dreptatea punctului de vedere legionar în politica externă. Curentul creștea în acest sens.

Fel de fel de zvonuri s-au pus în circulație: unele poate chiar de Siguranță, altele ieșite din unele dorințe ale legionarilor. Mai insistent a circulat zvonul despre Căpitan, cum că a fost dus la Statul Major în vederea găsirii unei soluții în ceea ce îl privea. Se vorbea insistent de revizuirea procesului.

Incontestabil, această atmosferă ne era favorabilă nouă. Ea însă trebuia folosită cu dibăcie, fiindcă n-ar fi exclus ca și Regele să fi fost clătinit în optarea lui pentru cartea engleză.

Această dibăcie o găseam cu atât mai necesară, cu cât îmi dădeam seamă că cercurile oculte care influențau hotărâtor pe Rege aveau interesul să provoace, pentru a se păși la o curățire definitivă a terenului de legionari.

De aceea, dacă evenimentele externe începeau oarecum să dea dreptate punctului de vedere susținut de Căpitan, noi nu trebuie să invocăm prematur acest lucru, în sensul de a arăta Regelui că a greșit.

Duelul de vorbe n-avea nici un rezultat pozitiv. Dimpotrivă, el putea să fixeze, în mod definitiv, pe Rege pe baricada cealaltă (chiar dacă el structural era deja fixat) și ar fi accelerat intențiile asinase.

La 13 oct. 1938 Alecu Cantacuzino a redactat un manifest către legionari și prieteni ai Legiunii.

Atacul manifestului este hotărât să pună punct îndrăznelilor d-lui Călinescu” și că Mișcarea este acum mai puternică decât în trecut; se cerea revizuirea procesului Căpitanului pentru că ofițerii slugarnici n-au fost drepti cu Corneliu Codreanu, și ca „despoții încrezuți să-și aplece urechea înspre tresăltarea și răspunsul inimilor pe care le încalecă.”



Textul acestui manifest nu l-am văzut înainte de tipărire.

Venise la mine HORIA SIMA (n. n.: curierul, omul de legătură în teren) cu un exemplar abia tipărit și mi l-a arătat.

Am rămas încremenit de voluptatea cu care se provoca în toate direcțiile.

Era o explozie de revoltă pe deplin justificată sufletește. Dar, în definitiv, ce se putea urmări cu această izbucnire turnată în manifest? Ea nu folosea, se știe, unei lovituri - să-i spunem "de stat" - pe care o preconiza Alecu Cantacuzino, cu atât mai mult nici unei acțiuni de atenuare a pornirilor contra Căpitanului. Dimpotrivă! **Era o mare ațătare.**

I-am spus (n. n.: lui HORIA SIMA, curierul) să-l oprim imediat (manifestul).

Mi-a răspuns însă că nu se mai poate, întrucât de la tipografie a și plecat o parte.

Atunci i-am imputat că este complet de rea credință.

A căutat să se justifice că nu putea face altfel, întrucât Alecu Cantacuzino l-a presat și chiar amenințat, și apoi a încheiat că nu o să iasă nimic rău din faptul că o să se răspândească acest manifest.

Mergeam pe strada Traian, în apropiere de bd. Ferdinand. I-am spus (lui HORIA SIMA):

"Ne găsim la o greă răspântie; încercăm să-l salvăm pe Căpitan."

Cu o totală lipsă de răspundere, vă jucați cu capul Căpitanului. Și de aceasta să nu credeți că nu veți răspunde!"

În lumea legionară și la ceilalți, manifestul a făcut o impresie extraordinară. Termenii tari în care era conceput, aduceau o ușurare sufletească. Dar ce rost au toate acestea, pentru o conducere care își are un plan de luptă și urmărește un scop?

Eram îngrijorat, disperat; vedeam că o "psihoza "muschetărească" se întinde până în sferile cele mai de sus ale cadrelor legionare. Cum se explica acest lucru?

CĂPITANUL a răscolit un dinamism în legionari atât de puternic, încât numai el îi putea stăpâni. Mereu s-a făcut educația faptei și a inițiativei. Orice stare pe loc era considerată ca un sacrilegiu pentru un legionar. Această tendință intrase în sânge la toți.

CĂPITANUL însă avea înăscut și simțul politic, care însemna administrare și stăpânirea acestei tendințe. Altminteri ar fi fost o forță oarbă care s-ar fi sfărâmat inutil, mai ales pe drumuri întortocheate.

Acest simț a lipsit la mulți legionari, chiar și unora din cadrele cele mai de sus ale Mișcării. De multe ori s-a confundat poziția de executant cu cea de tactician și strateg, așa cum o cereau câteodată împrejurările, în evoluția luptei.

Mișcarea a fost surprinsă de prigoană în plină pubertate, cu toate turburările care le comportă această fază. Nu se educase încă, pe fondul eroic, o concepere realistă a stărilor de fapt, cu posibilități de orientare. Un romantism muschetăresc era respirat cu voluptate de lumea legionară.

Să se reziste acestei tentații nu era ușor, mai ales când se cultivau aceste predispoziții.

Marile calități legionare deveneau, în cadrul acelei tactici pe care a fixat-o. Căpitanul pentru perioada de prigoană, adevărate defecte.

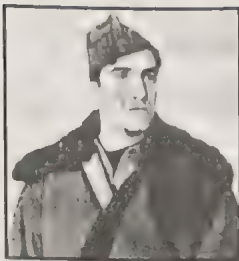
Inițiativele unor cuiburi erau uneori un prilej de activitate necontrolată; prin ele se puteau infiltra și agenți provocatori sau legionari înfumurați, căzuți în mrejele poliției.

Din toate punctele de vedere, deci, psihoza era "dinamică", de multe ori chiar indiferent de direcție.

La această psihoză venea acum și temperamentul celor doi evadați: Alecu Cantacuzino și Vasile Cristescu.

ALECU CANTACUZINO avea un temperament impulsiv, care trebuia el însuși stăpânit și temperat de alții, și deci nu putea să reziste unei asemenea psihoze generale.

Congresul de la Tg. Mureș și mai ales comportarea eroică din Spania l-au cultivat la maximum aceste predispoziții și-l ancoraseră în opinia publică cu aceste caracteristici. De aci i s-a tras și faima pentru conducerea Corpului de elită „Moța - Marin”. Această faimă îl ținea strâns legat de linia eroică a destinului său. El nu putea cumpăni și face tactici întortocheate. Drumul pe care putea merge el era cel drept. Or, cel care stătea acum în



aceea de multe ori el aducea o pasiune în atac care depășeau liniile tactice pe care totdeauna le avea în vedere Căpitanul.

Adeesea m-am întrebat dacă prin structura sa Alecu Cantacuzino, în anturajul Căpitanului, nu contribuie la deranjarea unui echilibru. Și Căpitanul era o fire impulsivă, cu un maximum de sentiment de onoare, mândrie și demnitate. Dar avea și o mare putere de reținere, care reușea să țină în cumpănă aceste tendințe puternice. De aceea un temperament similar în anturajul lui putea să-i rupă echilibrul, pe nesimțite, propunându-i sau încurajându-l spre acțiuni spre care el năzuia organic.

Uneori s-au creat situații inexplicabile - judecând după tactica Căpitanului. Terorisul verbal de la Congresul de la Tg. Mureș, la care Alecu Cantacuzino a avut un rol important, ilustra acest dezechilibru.

De acest fapt s-au folosit adversarii și au pus în circulație că Mișcarea Legionară s-ar gândi chiar la o schimbare a dinastiei. Evident, chestiunea era în sine stupidă, dar pentru cancanul așa-zisei „lumi bune” era un subiect asupra căruia se puteau broda multe. Toate în detrimentul Mișcării. De aceea numele lui Alecu Cantacuzino a ajuns un fel de „basma roșie” pentru iritarea tiranului care era Carol al II-lea. Procesul lui interminabil pe chestia de „lezmajestate” de la Tg. Mureș, a ținut mereu pe rol această iritare, pe care au folosit-o foarte abil politicienii și în special Armand Călinescu.

Dar acum, iată o nouă situație critică care îl împingea la activitate.

Atât el cât și Vasile Cristescu evadaseră cu gândul ca să acționeze afară. De evadarea lor, care făcuse atâtă valvă, s-au legat mari speranțe. Dacă ar sta inactivi, ascunși undeva, s-ar crede că au evadat pentru a-și salva pielea. Acest „s-ar crede” de afară le lua calmul în judecarea situației și îi făcea prizonierii unei opinii ireponsabile de eroism inoportun. Nu putea accepta Alecu Cantacuzino să audă „Uite, a ieșit și Alecu, și tot n-a făcut nimic!”



VASILE CRISTESCU era tot un temperament masiv.

El a intrat pe linia eroică odată cu procesul de la Vlașca, când a amenințat, în mod violent, pe judecătorii incorecți și părtinitori. În acele șase luni de zile de la Văcărești, la care a fost condamnat, și-a făcut faimă fiindcă era primul intelectual, din noul val intrați în Mișcarea Legionară, care rupea cu tradiția timorată a acestei categorii de oameni.

Aceste calități excepționale se puteau valorifica atâta timp cât era liber Căpitanul, care se îngrijea de folosirea și adaptarea Mișcării în momentele de tactică și strategie. Mai normal era acum ca noi, acei care formam grupul de comandă, să facem eforturi spre a ne transpune în situația conducătorului prevăzător pe toate planurile, ieșind din faza luptătorului, de simplu executant.

Eu am dat o covârșitoare importanță politică faptului că Vasile Cristescu și Alecu Cantacuzino evadaseră. Mai târziu s-a adăugat și Victor Silaghi.

Aceste evadări anulau o mare parte din prevederile tacticii lui Armand Călinescu care poate nu vroia să păsească la o lovitură decisivă înainte de a avea siguranța că îi are în mână pe toți acei cu suprafață și autoritate de a putea continua imediat activitatea Mișcării Legionare.

Ei constituiau supapa de siguranță pentru viața Căpitanului, de aceea trebuiau să fie o rezervă sigură prin care să putem ține în șah pe asupritorii noștri, făcându-i să ezite la pășirea pentru punerea în aplicare a planului lor criminal. Deci,

față, era cât se poate de complicat, deoarece Căpitanul se găsea în mâinile călăilor, ca ostatic

La această trăsătură fundamentală de caracter se adăuga și o mândrie boierească, cu profunde aversiuni față de „coțcăriile și feloniile” lui Carol al II-lea. De

adversarul spera încontinuu să-i prindă și să-l omoare, iar noi să câștigăm timp.

Părerea mea a fost ca ei să stea complet dați la fund și, pentru ca rezerva să fie sigură, să treacă chiar peste graniță, iar noi, cei rămași pe teren, să întreținem zvonul că sunt în țară și că apar pretutindeni. Acest lucru însă n-a fost înțeles și a fost păcat, fiindcă încă se putea da un alt curs evenimentelor.

Ei au perseverat să activeze pe teren, cu ferma convingere că numai printr-o lovitură se poate ieși din situația în care se găsea Mișcarea Legionară. Dar și în acest caz, mă gândeam ce rost au manifestele agresive care atrag atenția adversarului înainte de a te fi pregătit!

Divergența în ceea ce privește tactica de urmat era categorică. Eu credeam necesară continuarea liniei tactice pe care se fixase CĂPITANUL, cu unele modificări, poate, de circumstanțe; Alecu Cantacuzino, HORIA SIMA erau pentru lovitura de Stat, Vasile Cristescu înclina tot în acest sens.

Înainte de a pleca D-NA CODREANU, soția Căpitanului, la Râmnicu Sărat (n. n.: unde era închin Căpitanul), am avut împreună cu Ghiță Dragomir care îmi făcea legătura cu dânsa, o lungă întrevvedere, plimbându-ne pe străzile dimprejurul Halei Traian și Labirint. I-am expus situația de afară și divergențele ce există în Grupul de Comandă în ceea ce privește linia tactică de urmat și am cerut să precizeze CĂPITANUL din nou linia care este de urmat, ținând seamă și de situația lor de acolo, precum și de elementele pe care le au ei la îndemână. Am cerut să lămurească ce este cu zvonurile care au circulat în legătură cu întrevederile pe care le-ar fi avut la Statul Major și dacă se poate pune problema unei evadări. La acestea D-NA CODREANU era rugată să ne aducă un răspuns.

Când s-a întors, am întâlnit-o într-o mașină condusă de un șofer legionar în care era și Nicoleta Nicolescu, HORIA SIMA și Ghiță Dragomir. Mi-a spus că tactica rămâne aceeași pe care a fixat-o la început. L-a supărat jocul de-a revoluția și-a răspuns, în ceea ce îl privește pe Alecu care cere „dezlegare pentru acțiune”: **„Nu numai că nu-l dezleg, dar îl leg!”**

În ce privește problema unei evadări, nici n-a vrut să audă. A refuzat categoric o foarte bună ocazie oferită de un ofițer și a spus că nimeni să nu se gândească la asemenea lucruri, căci el nu accepta evadarea sub nici o formă; în felul acesta s-a lămurit și o problemă care frământa atât de mult pe credincioasa Nicoleta.

Cert era însă — mai ales prin formula lapidară în ceea ce privea „legarea lui Alecu” — că linia tactică era pentru toți lămurită.

După manifestul lui Alecu Cantacuzino, situația s-a schimbat. În cercurile protipendadei circula chiar zvonul că Alecu Cantacuzino ar vrea, prin actele care le face, să se scape de Codreanu și apoi, în frunte cu Mișcarea Legionară, să răstoarne dinastia. Se zvonise de un testament al răzbnării, iar Regele ar avea izbucniri furioase când aude de numele lui.

Situația devenise încordată și nu știu dacă mai puteam pune, cu șanse de reușită, asemenea aserțiuni izvorâte din considerente tactice.

N-a trecut mult timp și neastâmpărul lui Alecu Cantacuzino l-a făcut să cadă în mâinile Poliției, pe când avea o întrevvedere cu nevasta sa.

Din Comandament, legătura cu el o păstra HORIA SIMA, iar eu o păstram prin Victor Dragomirescu.

(Notă: Nu „neastâmpărul” l-a făcut să cadă în mâinile Poliției, ci trădarea lui HORIA SIMA; astăzi știu că individul era în slujba lui Morozov. Dar, în plus, oricât de „neastâmpărat” - verbal - era Al. Cantacuzino, singurul care îi știa adresa era HORIA SIMA. De altfel, preotul ION DUMITRESCU-BORȘA povestește în cartea sa de memorii că avea două gazde, iar Poliția l-a căutat doar la adresa pe care o știa HORIA SIMA, norocul părintelui fiind că în momentul respectiv se afla la cealaltă adresă. Și pe VASILE CRISTESCU avea să-l omoare Poliția în casa unde se ascundea, știută doar de HORIA SIMA. Qued!)

Prin arestarea lui Alecu Cantacuzino s-a pierdut o mare parte din siguranța Căpitanului.

(continuare în numărul viitor)

Selecțiuni de Vasile Păduraru



LEGEA "BIG BROTHER" SE ÎNTOARCE

Așa cum s-a mai întâmplat de curând, de când scriem și până citiți, multe se pot schimba... Azi un neica nimeni devine ministru, mâine ne trezim cu el la alt minister, în alt partid etc., iar poimăine redevine un neica nimeni.

Astfel încât, de acum înainte, ne vom simți datori să identificăm mai exact persoana la care ne referim și postul pe care îl ocupă la un moment dat.

Bunăoară, dl. **Leonard Orban**, etnic maghiar cu cetățenie română și încadrare politică în PNL, aflat la data de 7 mai a.c. în poziția de ministru al Afacerilor Externe, a declarat că este imperios necesar să adoptăm legea reținerii datelor din conversații telefonice și trafic pe internet.

În cadrul unei proceduri de *infringement* declanșate de Comisia Europeană pentru "încălcarea unor tratate europene", România ar putea fi în curând amendată cu peste 30.000 de euro pe zi pentru tăgădnăria - uimitoare, dacă ne gândim la obișnuita slugărnice a politicienilor de care avem parte de o generație încoace - a promulgării acestei legi sinistre, poreclită și "Big Brother".

Ministrul (sau ex-ministrul - cum ne-o fi norocul...) Orban a precizat că, la momentul respectiv, 7 mai, se aflau în derulare 47 de proceduri de *infringement* împotriva României, fără să precizeze dacă în vreunul din cazuri țara noastră plătește deja tributul zilnic pe nesupunere.

Reproducem un scurt fragment din legea cu pricina, pe care, de altfel, Comisia juridică a Camerei Deputaților a admis-o pe 18 aprilie:

"Furnizorii de telefonie fixă, mobilă și internet sunt obligați să stocheze timp de un an toate datele legate de convorbirile telefonice și schimbul de e-mail-uri, cu excepția conținutului corespondenței electronice sau al convorbirii telefonice. În cazul rețelilor de telefonie fixă și mobilă trebuie să se rețină numărul celui care formează, numărul destinatarului, numărul celui spre care a fost redirecționat apelul, precum și numele acestora. În cazul serviciilor de internet, se vor reține utilizatorul, serviciul de telefonie folosit, numărul de

telefon al apelantului și al destinatarului, numele și adresa abonaților, identitatea echipamentului folosit".

Am mai scris despre asemenea orori, mult și bine!

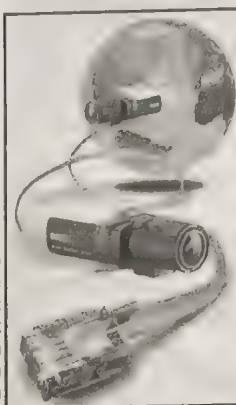
O lege similară, cu singura diferență că prevedea stocarea datelor numai pentru o jumătate de an, fusese adoptată de Parlament în 2008, dar a fost contestată de Curtea Constituțională în 2009, deoarece "afecta exercițiul drepturilor sau al libertăților fundamentale - dreptul la viață intimă, privată și de familie, dreptul la secretul corespondenței și libertatea de exprimare".

Cinste lor, cu toate că, trebuie să recunoaștem, cu ocazia aderării la UE s-a creat în Constituția României o breșă incredibilă - s-a inserat o prevedere potrivit căreia, dacă o lege românească (sau un articol din Constituția însăși) intră în contradicție cu vreo lege dată în UE, are câștig de cauză legea europeană.

Ținând cont de acest lucru, devine foarte dificil să mai negi "constituționalitatea" unei directive, oricât ar fi de aberantă, care se așteaptă să fie pur și simplu transpusă, fără comentarii, în legislația locală a fiecărei țări membre.

Punctul nostru de vedere de atunci, ca și de acum, în chestiunea "monitorizării" telefoanelor și internetului:

(1) Este mizerabil să se adopte așa ceva, este o fosilă o "lupte împotriva terorismului" inițiate acum 11 ani de torționarul George W. Bush, președintele de atunci al SUA. Astăzi doar proștii incurabili mai cred povestea respectivă, cu atât



mai mult cu cât și Statele Unite au făcut "ciocul mic" de la o vreme...

(2) Chiar dacă din 2009 și până în prezent respectiva măgărie nu a fost în vigoare, ea a fost aplicată - am simțit-o pe pielea noastră în fiecare zi.

Și, să fim serioși, neurmărirea conținutului efectiv al conversațiilor etc. este doar o glumă proastă. Altfel, de exemplu, cum vă explicați reclamele atât de bine țintite în sfera dvs. de interes pe care le găsiți de fiecare dată când deschideți căsuța de e-mail? Ele sunt alese în funcție de site-urile pe care le vizitați mai frecvent, dar și de conținutul mesajelor trimise.

(2 bis) Diferența dintre a se aplica "pe șestache" și a fi efectiv legală urmărirea căreia îi suntem supuși ar putea dobândi consistență în cazurile penale. În cazul al doilea, o anumită conversație ar putea fi invocată ca probă juridică, în timp ce în primul caz ea nu ar fi admisă. Dar pentru milioanele de români care nu au niciodată de-a face cu un proces, nu este nici o diferență: pur și simplu, suntem urmăriți ca niște cobai de experiment! Acest lucru era valabil și pe vremea lui Ceaușcă, în măsura în care tehnica rudimentară de atunci o permitea.

(3) 30.000 de euro pe zi înseamnă aprox. un milion de euro pe an, adică ceva de ordinul a cinci eurocenți pe an, de căciulă, pentru ca să fim scutiți de această monstruozitate juridică.

Deși știu foarte bine că "exercițiul drepturilor sau al libertăților fundamentale - dreptul la viață intimă, privată și de familie, dreptul la secretul corespondenței și libertatea de exprimare", toate acestea ne sunt oricum încălcate porcește, noi am alege să plătim cei cinci eurocenți pe an. Măcar ca un gest care salvează onoarea, atâta timp cât neobolșevicii de la Bruxelles înțeleg să ne trateze astfel, și până când nu vom scăpa de dominația lor - dă, Doamne!

(Sursa: Mediafax, 7.5.2012 - "Orban: România riscă de la UE amenzi de 30.000 de euro pe zi dacă nu adoptă legea «Big Brother»")

SĂRBĂTORILE CREȘTINE ȘI CRIZA

Să vedeți ce le trece unora prin minte!

La noi, sărbătoarea socialisto-masonico-vrăjitoarească de 1 mai "încurajează turismul", conform spuselor fostului premier Ungureanu, iar la portughezi se renunță la două sărbători creștine pentru a crește performanțele economiei înrobite de FMI!

Guvernul de la Lisabona a semnat un acord cu Vaticanul, pentru ca începând cu 2013 să se mute Sărbătoarea Sfântului Sacrament (Corpus Domini), ca să pice într-o duminică *, și să nu se mai țină Sărbătoarea tuturor sfinților de la 1 noiembrie.

* Parcă îi și auzim pe unii, mai sărăcuți la minte, care susțineau mai demult că ziua României nu pică bine pe 1 decembrie, că e prea frig, și ar trebui mutată cândva, în timpul verii...

De ce să nu o sărbătorim în loc de altceva, ca de exemplu... "întoarcerea armelor" (marea trădare și înșelarea poporului român cu un fals armistițiu, când sovieticii au intrat în țară ca în piftie)? Ia uitați cât de bine se nimerește, pe timp frumos, de 23 august...

Dar să revenim la lucruri serioase, sau care măcar se pretind a fi așa.

Un comunicat al guvernului portughez a explicat că "acest acord are scopul să susțină eforturile Portugaliei și portughezilor de a învinge criza economică și financiară cu care se confruntă țara" și că, după cinci ani, Portugalia și Vaticanul "vor reevalua termenii acestui acord".

Desigur, de vreme ce în lumea catolică nu există "autocefalia" de care au parte bisericile naționale ortodoxe, toate măsurile secularist-anticreștine trebuie luate cu încuviințarea Sfântului Scaun.



Dar, de vreme ce acolo șade un Benedict al șaispelea, care adoră statul mondial, ca și multe alte deziderate masonice, nu vă faceți griji - afacerile de acest fel nu sunt deloc îngreunate, ci dimpotrivă.

Pentru un împrumut de 78 de miliarde de euro, acordat de UE și FMI Portugaliei în 2011, guvernul a promis să reformeze Codul Muncii - printre altele, "reforma" lor înseamnă suprimarea unor zile libere de sărbători religioase, precum și scăderea numărului zilelor de concediu dintr-un an.

Ca să nu bată la ochi prin măsuri prea fățș anticreștine, guvernul de la Lisabona a propus, de asemenea, anularea unor zile libere acordate de

sărbători cu caracter civil, cum ar fi Instaurarea Republicii (5 octombrie), și Independența față de Spania (1 decembrie). Pentru acestea, firește, nu a fost nevoie să ceară voie lui Benedict, dar se pare că nici poporului portughez - "reforma" a fost întâmpinată cu masive mișcări de protest.

Pentru ce ne mai batem capul? Poate că asemenea "renunțări" nu sunt decât o palmă la un om bătut măr. Poate că răul a fost făcut atunci când sărbătorile și-au pierdut solemnitatea și sfințenia, transformându-se în zile de chiolhan sau de stat cu burta la soare. Deși nu știm sigur că lucrurile ar sta așa în Portugalia - dacă da, atunci de ce s-au mai oboșit să le desființeze? Că doar asta se vrea: permanenta pendulare a goimilor între munca de rob și "sărbătorile" pline de dezmăț și excese de orice fel. Și, cel mai important lucru: niciodată, sub nici un motiv, nimic sfânt!

Dacă o sărbătoare încurajează consumul - a se vedea ce a mai rămas din bietul nostru Crăciun, degenerat în munți de "cadouri" și cozi hiperceaușiste - atunci este bună...

Dacă aniversează evenimente nefaste (1 mai) sau dacă promovează mistificări bănoase ale istoriei, sărbătorile convin, de asemenea, de minune sistemului.

Dacă însă o sărbătoare te face să te gândești la libertate, la independența pierdută a țării tale sau, și mai "grav", dacă te îndeamnă să mergi la biserică, atunci este "rea" și trebuie suprimată pentru "a învinge criza economică și financiară"!

(Sursa: Mediafax, 10.5.2012 - "Lisabona și Vaticanul au ajuns la un acord de renunțare temporară la două sărbători religioase").

Stefan Hancu



Spiritualitate

NIHILISMUL – SERAFIM ROSE (III)

(continuare din numărul trecut)



Calea către Adevăr este una îngustă și cei mai mulți oameni o pierd, pentru că merg pe drumul cel „larg”. Și totuși nu există om care să nu caute acest Adevăr, pentru că Dumnezeu, Care este acest Adevăr, așa ne-a creat.

Vom examina multe false absoluturi, mulți zei falși pe care oamenii i-au inventat și i-au adorat în era noastră idolatră; și vom înțelege că, departe de a fi o „nouă revelație”, acești idoli frapază prin faptul că fiecare dintre ei este o deziluzie, o desfigurare, o perversiune sau o parodie a Adevărului unic, de Care oamenii nu se pot feri, chiar dacă se află pe o cale rătăcită, în blasfemie sau în orgoliu.

Noțiunea de Revelație dumnezeiască a fost întru totul discreditată de către cei care trebuie să se supună „spiritului veacului”; dar este imposibil să stîngi acea sete de adevăr pe care Dumnezeu a sădit-o în om pentru a-l conduce la El și care nu poate fi satisfăcută decât prin acceptarea Revelației Sale.

Până și cei care se declară satisfăcuți cu adevăruri „relative” și se consideră prea „sofisticați”, „cinstiți” sau chiar prea „modești” pentru a se ocupa cu absolutul – până și ei obosesc, în cele din urmă, cu această hrană nesatisfăcătoare la care ei înșiși s-au limitat de bunăvoie și tânjesc după o hrană mai consistentă.

În orice caz, împărtășirea Adevărului creștin este posibilă numai prin credință; iar obstacolul principal în calea credinței nu este logica, după cum consideră în mod simplist gândirea modernă, ci o altă credință, opusă.

Am văzut într-adevăr că logica nu poate nega adevărul absolut fără să se nege pe sine; aceea logică potrivnică Revelației creștine este mai degrabă sclava unei alte revelații, a unui fals „adevăr absolut”, și anume, nihilismul.

În paginile următoare vom caracteriza ca „nihilisti” oameni cu vederi foarte diferite: umanisti, sceptici, revoluționari de toate nuanțele, artiști și filosofi din școli diferite, care, însă, sunt uniți toți într-o misiune comună: fie că e vorba de „criticismul” pozitivist al adevărurilor și instituțiilor creștine, de violența revoluționară împotriva Vechii Ordini, de viziunile apocaliptice ale distrugerii universale, de instituirea unui paradis terestru sau de lucrările științifice obiective în scopul unei „vieți mai bune” în această lume, ipoteza toxică fiind aceea că nu există o altă lume – finalitatea este aceeași: eliminarea Revelației dumnezeiești și pregătirea unei noi ordini în care să nu mai existe nici o urmă a „vechii” concepții despre lucruri și în care omul să fie singurul dumnezeu.

Mentalitatea nihilistă, în unitatea scopului ei fundamental, este singulară; dar această mentalitate se manifestă ea însăși în fenomene la fel de diverse ca și oamenii care o împărtășesc.

Această cauză nihilistă unică este lansată simultan pe mai multe fronturi, iar inamicii ei sunt contrariați și induși în eroare de această tactică eficientă. Pentru observatorul atent însă, fenomenele nihiliste se reduc la trei sau patru tipuri principale, care pot fi puse în relație unele cu altele ca etape ale unui proces care poate fi numit dialectica nihilistă.

Adevărurile parțiale care sunt prezente, după cum se știe, în toate formele de nihilism, nu sunt, în cele din urmă, decât tactici de a-l seduce pe oameni pentru marele neadevăr care se află la baza lor.

Etapele pe care le vom descrie în paginile următoare nu trebuie înțelese exclusiv cronologic, chiar dacă în sensul cel mai exact este de fapt o cronică a dezvoltării mentalității nihiliste începând cu momentul eșecului experimentului nihilist la Revoluția Franceză până la apariția și căderea ultimelor și celor mai explicate manifestări nihiliste din cadrul Revoluției sovietice.

Astfel, perioada de apogeu a influenței liberale se încadrează aproximativ între 1830 și 1870, iar J.S. Mill poate fi considerat liberalul tipic; epoca realismului ocupă, după toate aparențele, ultima

jumătate a sec. XIX și este reprezentată pe de o parte de gânditorii socialiști, iar pe de altă parte de filosofil și popularizatorii (pe care ar trebui să-i numim mai degrabă „exploatații”) științei; vitalismul, sub diferite forme: simbolismul, ocultismul, expresionismul artistic și diferitele filosofii evoluționiste și „mistice”, este cel mai semnificativ curent subteran care se întinde pe o jumătate de secol, începând cu 1875; nihilismul deconstructivist, ale cărui surse sunt înrădăcinate profund în secolul anterior, conduce la o concluzie importantă, atât în ordinea publică, cât și în multe sfere private, pe parcursul unui secol și un sfert, cu o focalizare a epocii deconstructiviste în perioada 1914-1945.

Să observăm că aceste perioade se suprapun, pentru că nihilismul se maturizează în măsuri diferite la popoare diferite și la indivizi diferiți; suprapunerea este mai evidentă decât poate sugera schema noastră simplificată, astfel încât reprezentanții fiecărei etape se regăsesc în fiecare perioadă și toți ne sunt contemporani.

Ceea ce este adevărat pentru perioadele istorice este adevărat și pentru indivizi; nu există nihilism „pur” în nici un stadiu, orice experiment predominant nihilist fiind o combinație de cel puțin două stadii.

Mai departe, dacă epoca deschisă de Revoluția Franceză este prima în care nihilismul a jucat rolul central, fiecare din etapele sale este reprezentată în secolele anterioare.

Liberalismul, spre exemplu, derivă direct din umanismul Renașterii; realismul a constituit un aspect important al Reformei protestante și a Iluminismului francez; un tip de vitalism a apărut în ocultismul Renașterii și al Iluminismului și, ulterior, în romantism; iar nihilismul deconstructivist, mai răspândit ca niciodată în secolul trecut, a existat ca o tentație pentru anumiți gânditori extremiști pe parcursul întregii epoci moderne.

Cu aceste rezerve, schema noastră poate fi totuși acceptată ca o aproximare a ceea ce a reprezentat acest proces istoric și psihologic.

Să începem investigarea stadiilor acestui proces, dialectica nihilistă, încercând să le evaluăm în lumina Adevărului creștin-ortodox pe care – dacă avem dreptate – aceste forme de nihilism încearcă să o întunece și să o neghe.

LIBERALISMUL pe care îl vom descrie în paginile următoare – să ne fie îngăduit să specificăm de la început – nu este un nihilism fățș; este mai degrabă un nihilism pasiv sau, mai bine spus, baza neutră de dezvoltare a fazelor mai evoluat de nihilism.

Cei care au urmărit discuția noastră anterioară, referitoare la imposibilitatea de a fi „neutru” din punct de vedere spiritual sau intelectual în această lume, vor înțelege imediat de ce am considerat ca nihilist un punct de vedere care, deși nu este direct responsabil de răspândirea fenomenelor nihiliste, a constituit o premisă indispensabilă pentru apariția acestora.

Liberalismul a fost reprezentantul incompetent al unei moșteniri în care nu a crezut niciodată deplin, atitudine care a constituit una din cele mai semnificative cauze ale nihilismului fățș.

Civilizația umanistă liberală care, în Europa de Vest, a fost ultima formă a Vechii Ordini distruse în cele din urmă în timpul celui de-al doilea război mondial și al revoluțiilor din al doilea deceniu al sec. XX, și care continuă să existe – deși într-o formă mai atenuată, „democratică” – în lumea liberă de astăzi, poate fi caracterizată în primul rând prin atitudinea ei față de adevăr.

Aceasta nu este o atitudine de ostilitate explicită și nici măcar de indiferență deliberată, pentru că apologetii ei sinceri au, fără discuție, o perspectivă genuină asupra a ceea ce ei consideră adevăr; este mai degrabă o atitudine în care adevărul, în ciuda anumitor aparențe, nu mai ocupă centrul atenției.

Acest adevăr în care pretinde să creadă (exceptând, firește, faptul științific) nu este pentru

liberalism o monedă spirituală sau intelectuală de circulație curentă, ci un capitol singular și neproductiv rămas dintr-o epocă anterioară.

Liberalul încă vorbește, cel puțin la ocazii convenționale, de „adevăruri eterne”, de „credință”, de „demnitatea umană”, de „înalta vocație” a omului, de „spiritul lui nemuritor” sau chiar de „civilizația creștină”, dar este foarte clar că aceste cuvinte nu mai înseamnă azi ceea ce însemnau altădată. Nici un liberal nu le mai ia întru totul în serios; toate acestea sunt de fapt metafore, ornamente de limbaj care își propun să trezească mai degrabă un răspuns emoțional decât unul intelectual – un răspuns în mare tocit de uz, păstrând încă memoria unui timp când asemenea cuvinte aveau într-adevăr o semnificație pozitivă și serioasă.

Nimeni dintre cei ce se mândresc astăzi cu „rafinamentul” lor intelectual – adică acei câțiva din instituțiile academice, din guvern, din știință, din cercurile intelectuale umaniste, nimeni din cei ce pretind sau doresc să fie în pas cu „timpul” lor – nu cred sau nu pot crede deplin în adevărul absolut sau, mai precis, în Adevărul creștin.

Cu toate acestea, denumirea de adevăr a fost păstrată, ca și denumirile celorlalte adevăruri pe care altădată oamenii le considerau absolute, iar unii dintre cei aflați într-o oarecare poziție de autoritate sau influență ezită să le folosească, chiar dacă sunt conștienți că sensurile lor s-au schimbat.

Într-un cuvânt, Adevărul a fost „reinterpretat”; vechile forme s-au golit și li s-a dat un nou conținut, cvasi-nihilist. Acest lucru poate fi cu ușurință remarcat la o succintă examinare a principalelor zone în care adevărul a fost reinterpretat.

În ordinea teologică, primul adevăr este, firește, Dumnezeu. Creatorul atotputernic și atotprezent a toate, revelat credinței în experiența credinciosului (și Care nu contrazice rațiunea celor care nu neagă credința), Dumnezeu este capătul suprem al întregii creații, iar El însuși, spre deosebire de creația Sa, își găsește finalitatea în El însuși; tot ce este creat se află în relație și în dependență față de El, Care singur nu depinde de nimic din afara Lui; El a creat lumea ca aceasta să existe împărtășindu-se din El și totul în lume este orientat către această finalitate, pe care totuși oamenii o pot pierde printr-o greșită întrebuintare a libertății.

Mentalitatea modernă nu poate tolera un asemenea Dumnezeu. El e deopotrivă prea familiar – prea „personal”, chiar prea „uman” – și prea absolut, prea intransigent în exigențele Lui față de noi; și Se face cunoscut doar credinței smerite – un fapt menit să alieneze inteligența orgolioasă a omului modern.

Omul modern cere de aceea un „nou dumnezeu”, un dumnezeu modelat cât mai fidel după tiparul unui asemenea om al timpurilor noi, preocupat de știință și afaceri.

De fapt, una din intențiile primordiale ale gândirii moderne a fost aceea de a confecționa un asemenea dumnezeu.

Această idee apare cu claritate deja la Descartes, dă roade în deismul iluminist și se dezvoltă până la ultimele consecințe în cadrul idealismului german: noul dumnezeu nu este o Ființă, ci o idee.

Acesta este dumnezeul mort al filosofilor care nu au nevoie decât de o „cauză primă” pentru a-și desăvârși sistemele, acesta este dumnezeul „gânditorilor pozitiviști” și al altor sofisti religioși care l-au inventat, pentru că „au avut nevoie” de el, ca să-l utilizeze după bunul lor plac.

(continuare în numărul viitor)

Pagină realizată de Corneliu Mihai



ÎNAINTE DE SUMERIEI

Astăzi ideea ca leagănul civilizației nu s-ar afla pe Tigris și Eufrat, ci pe Dunăre, încă mai stârnește reacții virulente, cauzate în special de ignoranță.

DE LA CUCUTENI...

Cel mai bun exemplu în acest caz este cultura CUCUTENI care a fost scoasă din anonimat acum câțiva ani și a luat prin surprindere întreaga comunitate arheologică mondială.

Nu se știa că o astfel de cultură complexă s-a dezvoltat în spațiul carpato-danubian, deși primele artefacte fuseseră găsite în urmă cu mai bine de 100 de ani. Săpăturile efectuate între anii 1885 și 1910 în comuna Cucuteni din jud. Iași au scos la iveală vestigii neolitice datând din anii 4.000 - 3000 î.Hr.

Cultura Cucuteni era răspândită în Moldova, nord-estul Munteniei, sud-estul Transilvaniei și Basarabia și atestă faptul că istoria civilizației omenirii a început la poalele Munților Carpați, cu mult înaintea civilizației grecești, a celei romane și chiar a celei chineze.

Ceramica din cultura Cucuteni, de foarte bună calitate, bogat și variat pictată, este unică în Europa, având asemănări cu ceramica dintr-o cultură neolitică din China, numai că aceasta din urmă a apărut după cca. un mileniu față de cea de la Cucuteni.



Populația aparținând acestei culturi avea o organizare protourbană: locuințe mari, cu vetre interioare, și se ocupa cu vânătoarea, agricultura și meșteșugurile casnice (țesut, olărit, confecționare de unelte).

Cultura Cucuteni împlinea aproape toate criteriile de a fi considerată prima civilizație adevărată a lumii, cu câteva sute de ani

înainte de Sumer sau Egipt, în afara de unul: lipsa unui sistem de scris.

... LA TĂRTĂRIA!

În anul 1961 arheologul Nicolae Vlăssă, aflat în comuna TĂRTĂRIA din jud. Alba, pentru săpături, a descoperit un mormânt străvechi. După excavarea

osemintelor a găsit trei tăblițe de lut neobișnuite. Fără să-și fi dat seama, tocmai făcuse o descoperire epocală.

Tăblițele de la Tărtăria sunt, de fapt, trei obiecte mici și străvechi din lut; două dintre ele sunt acoperite cu reprezentări stilizate de animale, copaci și diferite obiecte, iar cea de-a treia, cea mai interesantă și importantă, de formă discoidală, cuprinde patru grupuri de semne despărțite prin linii - modalitate de scris pictografică. O bună parte din semnele conținute pe aceasta se regăsesc în literele de pe inscripțiile arhaice grecești, dar și în scrierile feniciană, etruscă, italică, iberică.

Vlăssă menționa faptul că tăblițele se aseamănau foarte mult cu cele ale sumerienilor din punctul de vedere al însemnelor folosite.

De la descoperirea lor până astăzi, tăblițele de la Tărtăria constituie încă o sursă de controversă.

Mulți cercetători străini: David Whipp, Boris Perlov, Iovan Todorovici etc. sunt de părere că simbolurile de pe artefactele de la Tărtăria reprezintă prima scrierea a lumii. Marija Gimbutas, specializată în culturile neolitice europene, este de părere că înscrisurile găsite pe tăblițe fac parte din ceea ce numea "vechea scriere europeană".

În țară însă Nicolae Vlăssă a fost denigrat și descoperirea lui a fost trecută cu vederea. Din această cauză arheologul a ezitat să vorbească despre tăblițe. Unii arheologi români au susținut că fuseseră aduse aici în urma unor contacte de natură comercială cu sumerienii, iar alții au mers și mai departe, acuzându-l pe Vlăssă că ar fi îngropat cu bună știință niște falsuri, fiind cu neputință (cicăl!) o asemenea descoperire la noi în țară!

Abia după 1989 acestea au început să fie analizate și de experți români, ca Gh. Lazarovici sau Horea Ciugudean.

La o cercetare mai atentă s-a dovedit că aceste semne s-au dezvoltat independent de celelalte culturi preistorice, găsindu-se, de altfel, și similarități între tăblițele de la Tărtăria și hieroglifele egiptene.

Arheologi sărbi și români au presupus apoi că ele nu sunt mai vechi de 2700 î.Hr.; însă se înșelau și de această dată.

Tăblițele în sine nu au putut fi datate cu carbon datorită compoziției lor, dar aceasta s-a făcut prin asocierea cu osemintele descoperite odată cu tăblițele. Astfel s-a stabilit vechimea lor: anul 5300 î.Hr.!! Or, primele scrieri mesopotamiene datează din 3500-3300 î.Hr., deci teoria conform căreia tăblițele de la Tărtăria ar fi fost aduse aici în urma contactelor comerciale cu sumerienii, se dovedește falsă.



Tăblițele de la Tărtăria

Înaintea primelor orașe ale Mesopotamiei sau a templelor de-a lungul Nilului, înaintea glorioasei civilizații reprezentate de Grecia și Roma, au trăit oameni care au fost primii în artă, tehnologie și comerț, strămoșii noștri!

Cuibul "Gheorghe Elime"

NIȘTE NEGRI ALBI (continuare din pag. 8)

Nimeni însă nu îndrăznește să-i nominalizeze pe acești „torționari”, și nici nu îndrăznește să spună scopurile pe care le urmăresc.

Vorbeam adineauri despre luarea unei poziții de o parte sau de alta a unor persoane mai mult sau mai puțin publice care nu au habar de realitățile istorice.

Imediat ne-am amintit de poziția acestora în legătură cu „holocaustul” din România: dacă nu avem dreptul democratic de a ne exprima părerea despre acesta, nu ne putem opri și nu putem fi opriți legal de a observa că am fost obligați, printr-o lege, de a accepta situația, și că se evită cu obstinație tratarea probelor pro și contra în fața unui tribunal, într-un proces care ar trebui să lămurească problema.

În „disputa” prezentată asupra apariției, influenței culturale, a răspândirii geografice a dacilor, ca iubitori al logicii și adevărului, propunem votarea unei legi care să interzică pe viitor punerea în discuție a noii abordări și, eventual, interzicerea istoriei românilor!

Post scriptum:

Poate vom reveni asupra subiectului, în funcție de evoluția disputei.

Sunt lucruri pe care noi nu avem competența să le punem în discuție - cu referire la anumite amănunte - să zicem „tehnice”.

Practic, pe noi nu ne interesează în ce măsură procentual suntem sau nu români. Nu putem să pierdem din vedere că ne numim „legionari” având ca model eficiența, spiritul de disciplină, profesionalismul și mentalitatea de învingători ale armatelor romane.

De asemenea, vrem să mai subliniem o dată că faptul în sine - procentul de romanitate - nu interesează cenzura strictă și omniprezentă a evreilor: ce contează pentru niște stăpâni moderni de sclavi descendența noastră?

Și atunci îți pui întrebarea ce îi deranjează (apropos de poziția d-nei Zoe Petre):

1. Entuziasmul cu care o parte a populației a recepționat noile interpretări ale istoriei, valabile sau nu. Am spus „o parte a populației”; care parte? Păi tocmai aceea care este capabilă să „între în luptă”!

Sunt lucruri în aparență mici, cărora, eventual, nu li se dă importanță, dar care sunt capabile să transforme un simplu bulgăre de zăpadă într-o avalanșă. **Eventualitatea transformării adeptilor unei ipoteze istorice în luptători conștienți și**

activi pentru păstrarea, pentru salvarea ființei noastre naționale, îi poate trimite pe aceștia, de exemplu (și absolut logic), în rândurile Mișcării Legionare.

Noi știm bine că adeptii acestei noi teorii trăiesc cu impresia că este suficientă poziția pe care se situează; în parte numai, ei sunt niște oameni care au ales „tabăra” în mod corect.

Limitarea la această alegere trebuie depășită și poziția domniilor lor fructificată.

Știm că o frică (pe care noi am depășit-o) îi va face să spună: **„Noi facem știință, nu politică”** - poziție păguboasă pentru țară!

2. Diversiune sau nu, demonstrațiile de romanitate au acaparat în așa măsură preocupările istoricilor, încât te simți obligat să cauți o alternativă, te simți obligat să privești cu atenție la ce, eventual, se trece pe planul doi, și anume **„întăietatea utilizării unui alfabet”** cu 1.700 de ani înainte de sumerienii. Acest lucru ar putea să displice Sionului; această întăietate, absolut capitală, demonstrată științific prin datarea cu carbon 14, conferă strămoșilor noștri o nouă calitate în afară de aceea de mari luptători, ridicând standardele valorii acestora.





Concurs

ISTORIE NECENZURATĂ

- premii în cărți -

Condiții de participare: vârsta max. 35 ani; răspunsurile se vor trimite în scris pe adresa sediului, sau se pot da personal, la sediu, până la data de 10 a lunii următoare apariției revistei. Premiile se vor ridica de la redacție.

RĂSPUNSUL CORECT LA ÎNTREBAREA LUNII APRILIE: "Ce știți despre românizare?"

a fost dat de Gabriel Voinea din Mediaș, 32 de ani, care a câștigat cartea "V-am scris vouă, tinerilor!" – preot instructor legionar Ilie Imbrescu.

RĂSPUNSUL ESTE URMĂTORUL:

Conform definiției din dicționar, "românizarea este un fenomen complex de transformare socială, economică, juridică și mentală, desfășurat pe teritoriul statului român modern.

Tot conform dicționarului online, "românizarea a însemnat adoptarea, în 1938, de către guvernul lui Octavian Goga, a unui NUMERUS CLAUSUS în universități și în anumite profesii (n. n.: cum ar fi cea de medic, profesor, avocat), limitând numărul minorităților (adesea mai înstăriți și mai educați decât românii) și rezervând un procent de cel puțin 70 până la 80% românilor (până atunci, defavorizați)".

Statul român a procedat la restrângerea drepturilor minorităților, pentru favorizarea majorităților care deveniseră practic străini în propria țară; evident, cu această ocazie au fost restrânse și drepturile minorității evreiești, dar, atenție, această restrângere nu a avut caracter antisemit întrucât s-a aplicat tuturor minorităților, nu doar evreilor.

Românizarea a fost inițiată în 1938, când legionarii se aflau în lagăre și închisori, promotorul ei fiind Carol al II-lea și guvernul Goga.

Mai târziu guvernul gen. Antonescu a promulgat (în oct. 1940) **Legea COMISARILOR de Românizare**, având următorul conținut:

Art. 1: "Ministerul Economiei Naționale poate numi, oricând va socoti necesar, fără motivare, comisari de românizare pe lângă orice întreprindere."

NOTE:

1. Numirea comisarilor de românizare era de resortul Ministerului Economiei Naționale care

aparținea liberalilor, nu legionarilor; Mișcarea nu a avut nici o răspundere directă.

2. De asemenea, se vede clar că legea nu se referea la întreprinderile evreiești, ci la "ORICE întreprindere".

3. Legea a fost dată în contextul în care multe firme germane și reprezentanți ai unor întreprinderi particulare – care nu erau trimiși de guvernul de la Berlin – încercau să acapareze diferite poziții economice importante în România, în diferite ramuri ale industriei: societățile petrolifere, întreprinderi care să achiziționeze direct de la producători români grânele și apoi să le comercializeze etc.

În plus, evreii, intrați în panică de venirea la putere a unui regim naționalist, își vindeau întreprinderile nemților, astfel încât concurența germană, foarte serioasă, nu putea fi limitată decât prin intermediul acestei legi, prin oprirea vânzărilor.

Art. 2: "Toate actele de gestiune vor fi supuse aprobării prealabile și nemotivate a comisarului, care supraveghează și actele de administrație."

Art. 3: "Acțiunile la purtător se nominalizează și se stampilează în termen de 30 de zile. Înscrierea titlurilor în registrele de acționari se va face numai cu aprobarea comisarului, pe bază de acte de proprietate cu dată certă, anterioară datei de 9 aug. 1940."

Art. 4: "Acțiunile la purtător se blochează pe durata numirii comisarului, până la nominalizare."

De reținut că românizarea nu a însemnat confiscarea întreprinderilor, așa cum au făcut, mai târziu, comuniștii, ci doar supravegherea administrării acestora.



O lege care, aparent, în ochii opiniei publice, emana de la legionari, și care a afectat imaginea Mișcării, a fost, de fapt, instituită de către gen. Antonescu (care era conducătorul cu puteri depline al Statului) și pusă în practică de ministerul de resort, cel al Economiei Naționale, aflat sub conducerea liberalilor (G. Leon succedat de Mircea Cancicov).

Au existat și legionari printre comisarii de românizare, dar mai ales "septembriști" (adică oportuniștii primiți în Mișcare de noul șef, fără stagiul obligatoriu de trei ani, pentru verificarea calităților necesare unui legionar: cinste, corectitudine etc.), însă cei mai mulți au fost simpli simpatizanți sau chiar oameni care n-aveau nici o legătură cu Mișcarea.

De fapt, Legea Comisarilor de Românizare, deși a blocat pe moment acaparea întreprinderilor evreiești de către nemți, a fost prost făcută.

Pe lângă faptul că nu se stabiliseră criteriile pentru numirea comisarilor, nu existau nici pârghiile economice pentru asigurarea primatului elementului românesc, deci legea nu și-a îndeplinit efectul scontat.

După repetate reclamații și plângeri, trei luni mai târziu a fost desființată, întrucât, așa cum afirma Cancicov, "Statul trebuie să pășească la organizarea unui sistem de conducere și de control unitar, pentru a pregăti viitoarea reformă de reconstrucție a vieții economice". Acest control s-a făcut însă fără aport legionar, întrucât în aceeași lună au fost înlăturați de la guvernare, unii intrând din nou în închisori, iar alții plecând pe front, pentru apărarea țării...

CONCURS INEDIT - CONCURSUL LUNII MAI -

Publicația noastră vă cere sprijinul moral, încercând un fel de sondaj care să confirme atașamentul cititorilor noștri la cauza națională.

În consecință, vă rugăm să trimiteți o scrisoare simplă pe adresa de abonament (str. Banul Dumitrache nr. 35), în care să răspundeți la ÎNTREBAREA:

Cum și-ar dori actualii "năvălitori" (expresie consacrată de Nicolae Iorga și utilizată în acest număr la editorial) să ne comportăm în relațiile interetnice cu domniile lor?

Spre lămurire, câteva exemple - pe cât de simple, pe atât de reale: "Ar dori să ne transformăm în cetățeni de categorie inferioară, domniile lor fiind doar cu mapa, la orice nivel", sau "Le-ar place să ne închinăm la Muzeul holocaustului, nu la icoane", sau "Ar fi bine să învățăm la istorie doar despre ei și holocaust", sau..., sau...

Desigur, există răspunsuri mai puțin generale, mai la obiect, ținând cont de nenumăratele fețe ale scopurilor, aplicate la

multele aspecte ale vieții: "social", "politic", "economic", "cultural", "religios", "învățământ", etc.

Dintre cititorii noștri, dintre simpatizanți, dacă există persoane care vor să-și păstreze anonimatul, pot semna scrisorile cu un pseudonim după care vor fi recunoscuți ulterior, în cazul în care se situează în concurs pe primele trei locuri.

PREMIILE sunt la alegere:

- un abonament pe un an la ziarul nostru
- sau acceptul nostru de a participa la o tabără legionară de muncă.

Activitatea principală în aceste tabere constă din prestarea unei munci fizice, în limite absolute acceptabile, de obicei la o mânăstire aflată în construcție.

Alegem totdeauna locuri frumoase, în mijlocul naturii (munți, păduri) deoarece unii camarazi "își consumă" o parte sau tot concediul în acest fel.

Participanții la tabără au casa și masa asigurate.

Prezentarea, în cazul în care veți opta pentru o astfel de participare, se face la dată fixă; în caz de incompatibilitate se poate părăsi tabăra oricând, fără "resentimente".

Nu se acceptă decât oameni care nu refuză să intre în biserică (se resping ateii și alții), și oameni mai mult decât cumpătați în relația cu alcoolul.

Ne lipsim de certăreți și de oameni care vor să ne învețe "ceva": în tabără vor trebui să învețe ei "ceva", în limitele bunului simț și ale moderației creștine.

Revenind la scrisorile pe care le așteptăm: ele pot să conțină și o singură frază (sau oricâte), sau numai cuvintele "Suntem alături de voi".

Termen: 15 zile de la primirea apelului. Așteptăm să ne bucurăm!



ABONAMENTE PE ADRESA:
NICADOR ZELEA-CODREANU, STR. BANUL
DUMITRACHE NR. 35, SECT. 2, BUCUREȘTI
Tel.: (021) 2425471; 0745 074493
Prețul unui abonament pentru un an:
50 RON pentru țară (București și provincie); 70 RON
pentru Europa; 130 RON pentru Canada, SUA, Australia.
Se pot face abonamente și pentru jumătate de an.



Mihai Trașcă – Botoșani:
 Este normal să existe conștiința apartenenței la un neam, voința de a-ți apăra pământul strămoșesc, istoria, cultura, religia, tradiția, limba. De unde agresivitatea și suspiciunea față de naționalism? Unii spun că naționalismul ar fi iubirea exagerată a propriului neam. Ca și cum ai putea să iubești... prudent, "ponderat", "rezonabil"... Eventual să-i iubești pe toți la fel, sau chiar să iubești mai mult alte neamuri, străine. Ideea e atât de aberantă, încât nu mai trebuie comentată. Oare nu pentru neamul român, de exemplu, sau pentru cel german, sau pentru cel italian, au murit milioane de români, de germani ori de italieni? Pe ce alt sentiment e clădită întreaga istorie a lumii? Nu poți să iubești decât în exces, și cine este sincer cu sine trebuie să recunoască acest lucru. Naționalismul nu implică războiul cu ceilalți, pentru că a fi naționalist înseamnă nu numai a-ți iubi neamul, ci și a-l respecta pe cel care, de alt neam fiind, e naționalist. Echilibrul care se creează între aceste forțe, sincere și puternice, e unul natural. De exemplu, nu-i putem condamna pe unguri că țin mai mult la neamul lor decât la al nostru. Dar nu înțelegem pretenția absurdă a unor minorități de a ne cere să tolerăm noi naționalismul lor pe teritoriul țării noastre, în detrimentul nostru. Dacă vor înțelege să fie naționaliști la ei acasă, noi nu putem decât să-i respectăm! Politicienii au priceput că nu pot controla această zonă, că iubirea de neam nu poate fi măsurată, reglată sau cumpărată decât într-un regim în care valorile sunt răsturnate, iar religia omului este banul, de aceea asistăm azi la această campanie împotriva naționalismului.



Armată, fiind numit șef al departamentului care se ocupa cu educația politică și propaganda (teoretic era poziția cea mai puternică din Armată deoarece putea trimite la închisoare orice ofițer pentru crime politice). Departamentul condus de el a fost responsabil cu epurările masive din primii ani ai regimului comunist. La întrebarea de bun simț care ne apare imediat: "de ce comunistii l-au preferat pe Precup generalului Valter Roman, de exemplu, vechi bolșevic, luptător în războiul civil din Spania, și evreu, pe deasupra?", un singur răspuns (tot de bun simț) se impune: Precup era agent sovietic, iar complotul din 1934 pentru asasinarea lui Carol al II-lea fusese comandat din URSS.

Paul Olteanu – Drobeta Tr. Severin: Cei 13 legionari parașutați în 1953 în țara ocupată de ruși au fost prinși

imediat și executați. Trădătorul a fost britanicul Philby, agent de legătură cu CIA și FBI, recrutat de NKVD. Studiase istoria la Cambridge și fusese fascinat de profesorul său de economie marxistă, iar după absolvire plecase pe continent, frecventând cercuri evreiești și devenind comunist cu carnet de partid și, totodată, spion în favoarea URSS. Reîntors în Anglia, în 1937 Philby a fost trimis în Spania pe post de corresponsal al ziarului "Times", pentru a scrie despre războiul civil. Decorat de Franco, a ajuns cu ușurință în cercul noii puteri de la Madrid. În timpul războiului a intrat în serviciul de spionaj britanic, fiind apreciat pentru inteligența, șarmul și talentul său de a vorbi limbi străine. A devenit director al secțiunii care supraveghea activitățile sovieticilor și ale partidelor comuniste din lumea întreagă. Philby, spion NKVD, a primit sarcina de a lupta contra spionilor sovietici! După război a fost numit agent de legătură cu CIA și FBI, la Washington. Trădarea a legionarilor parașutați în țară a avut un precedent: trădarea anticomunistilor albanezi. Englezii și americanii stabiliseră în secret o operație în sudul Albaniei pentru răsturnarea guvernului comunist, și un comando de albanezi anticomuniști, antrenați în clandestinitate, a fost parașutat în zonă. Toți, inclusiv agenții britanici și CIA infiltrați în Albania, au fost executați. Era evident că fuseseră trădați de cineva din interior, sus-pus, care cunoștea în amănunt rețeaua. De altfel, în autobiografia sa Philby scrie: "Știau ce riscă. Eu mi-am făcut doar profesia mea". "Frumoasă" "profesie": spion și trădător! Nici britanicii și nici omologii săi americani încă nu-l bănuiau, ba chiar îl apreciau pentru eleganță și inteligență. Numai că noul ambasador sovietic la Ankara, la numirea sa "oferă" numele unor agenți sovietici infiltrați la înalte nivele, printre care și Philby. Ambasadorul Angliei în Turcia a avertizat Londra, dar rușii au aflat și ambasadorul sovietic a fost chemat în URSS și ucis. Philby a murit în patul lui, prin anii 90, omagiat de agenția sovietică de știri, ca "luptător internațional împotriva fascismului".

Petre Ciubotaru - Bacău: Victor Precup, cunoscut pentru tentativa de asasinare a lui Carol al II-lea, nu este deloc ceea ce am numi "un personaj pozitiv", chiar dacă așa pare la prima vedere și chiar dacă o stradă din orașul dvs. îi poartă numele; biografia sa sinuoasă, cu schimbări de atitudine la 180 de grade, a ridicat multe semne de întrebare. Dezertor din armata austro-ungară, înrolat în Armata Română cu gradul de căpitan, a fost implicat în readucerea lui Carol al II-lea pe tron, devenind ulterior cap al unui complot ce viza asasinarea acestuia, pentru că după instaurarea regimului comunist să devină general în armata RPR. După reîntregirea țării în calitate de șef al Biroului 2 Informații al Comandamentului Militar al Basarabiei, activitatea lui Precup a intrat în vizorul Siguranței Statului, menționându-se că se ocupa cu traficul de persoane refugiate din Rusia Sovietică și că lucra cu rea credință în cercetări, punând în libertate comuniști periculoși; era bănuț de spionaj în favoarea URSS. Nu este adevărat că a luat parte la campania militară a României contra trupelor lui Bela Kun; dimpotrivă: suspiciunea în legătură cu persoana sa era alimentată de faptul că în timpul revoluției comuniste din Ungaria (1919), fusese semnalată prezența lui – pe care nu putuse s-o justifice – la Budapesta. Victor Precup, în calitate de nepot al țărănistului Ștefan Cicio Pop, a fost mesagerul lui Iuliu Maniu, trimițând scrisorile acestuia către Carol (între altele, Maniu condiționa revenirea pe tron a lui Carol de renunțarea la relația cu Elena Lupescu). Peste patru ani avea însă să organizeze un complot împotriva lui Carol al II-lea. Acesta nu a reușit, deși complotiștii pregătiseră acțiunea din timp și-și procuraseră arme și dinamită. Cei zece ofițeri din Ministerul Apărării, în frunte cu Precup, au fost arestați din ordinul lui Moruzov, șeful Serviciului Secret de Informații, chiar în ziua în care urma să aibă loc asasinatul. Condamnat la închisoare, cu degradare militară, Victor Precup a stat șase ani la Doftana; grațiat de Mihai în 1940, în 1945 este avansat general-locotenent prin decret regal și este reintegrat în

Tudor Gheorghiu – Rm. Vâlcea: Expresia a "a-și da arama pe față" datează din vremea banilor de aur și argint. Falsificatorii de monede le făceau din aramă și le acopereau cu un strat foarte subțire de metal prețios; după un timp de întrebuințare, poșgița de aur sau argint se eroda și apărea de dedesubt arama. Prin analogie această expresie se aplică persoanelor care, ca și monedele contrafăcute de pe vremuri, își dezvăluie deodată nărvurile și intențiile rele ce stăteau până atunci ascunse sub un zămbet prefăcut sau sub vorbe poleite.

Nicoleta Codrin

| | | |
|------------------------------|--|----------------|
| | Periodic editat de "ACȚIUNEA ROMÂNĂ" | ISSN 1583-9311 |
| Redactor șef: | Nicoleta Codrin | |
| Colegiul de redacție: | Emilian Ghika, Corneliu Mihai, Ștefan Hâncu, Marius Prichici | |
| Relații cu publicul: | Str. Mărgăritarelor nr. 6, sector 2, București - Vinerea, orele 15-17 (zona Circului – inters. cu Ștefan cel Mare, colț cu str. V.Lascăr) Tel.: (021) 2425471 sau 0745 074493 e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com | |

